

Resultados preliminares de Investigaciones sobre proyectos comunitarios de conservación, pagos por servicios ambientales, certificación forestal, y reforestación bajo del MDL (CDM)

Preparado por el Dr. Erik Nielsen, Profesor de Ciencias Ambientales, Universidad del Norte de Arizona
Taller de Comunidades y Pagos por Servicios Ambientales
9 de Agosto, 2010

Impactos comunitarios de proyectos de Pago por Servicios Ambientales y certificación forestal

- Aumentar desigualdades en comunidades
 - Pequeños productores están marginalizado en sistemas de certificación. Los con más tierra participen y los con menos no pueden aguantar los gastos de certificación (costos de transacción y operación) (Ebeling and Yasué 2009)
- Pagos a individuales y comunidades no son suficientes para recuperar todos los costos reales (Snider et al. 2003; Wunder, 2005; Klooster, 2006) Fluidez del mercado—el valor hoy puede bajar y dejar
- Los compradores del productos reciben mayores beneficios o sea los arriba en la cadena del mercado tienen la mayoría de poder (Klooster 2006).
- Bajo de condiciones de débil gobernanza es muy difícil que pagos por servicios ambientales son eficaz (Bond et al 2009)
- Es clave que los pagos deben ser justo para lograr la meta de reducir emisiones y que la tendencia de tierra está arreglado
- Quien está financiando los proyectos y como es crítico a lograr la eficaz del proyectos (como llegan al precio de servicio?) Mercado o gobierno
- En algunos casos se han mejorado la capacidad local (Wunder, 2005) y conservación de biodiversidad (Newsom et al., 2006; Morse et al., 2009)
- **Arreglar tendencia de tierra y titulación de tierras**
 - Certificación ha influido relaciones de poder sobre intereses ambientales, comunitarios y pueblos indígenas (Cashore, 2006).

Diseño de proyectos carbonos de reforestación por el Mecanismo de Desarrollo Limpio (MDL y CCBA)

- Pocos proyectos tienen procesos de resolución de conflictos (Nielsen y Mariola 2010)
- Pocos proyectos realmente entregan poder en la toma de decisiones y la mayoría son de tipo de consulta (Nielsen y Mariola 2010)
- La mayoría tienen como beneficios económicos y no a un modelo de desarrollo sostenible (Nielsen y Mariola 2010)
- Pocos proyectos dan monitoreo socio-económico (Nielsen y Mariola 2010)
- Comunidades y propietarios individuales están tomando la mayoría de riesgos financieros (Nielsen y Mariola 2010)

Factores de éxito en proyectos de conservación comunitario

- La participación amplia de las poblaciones locales es fundamental para una gestión exitosa (O’Riordan and Stoll-Kleemann, 2002; McShane, 2004; Sayer and Campbell, 2004; Nielsen 2006, Oestreicher et al., 2009)
 - Los que habitan los bosques y las personas dependientes de los bosques deben tener un papel más activo en el desarrollo de estrategias de compensación de carbono porque aumenta la posibilidad de que el manejo forestal puede almacenar carbono, así como contribuir a los medios de vida locales (MacDicken and Smith, 2000; Chhatre and Agrawal, 2009).
- El manejo desde abajo no de arriba para iniciar proyectos aunque todos niveles tienen que estar involucrada
 - Los sistemas de gestión de recursos de arriba hacia abajo no han sido tan eficaces como los sistemas que someterse a las normas locales, normas y percepciones culturalmente relevantes del desarrollo sostenible (Ostrom 2008).
- Transparencia y sistemas de resolución de conflictos (Morrow and Hull, 1996; Ostrom, 2008).
- Devolución de poder hacia abajo (las comunidades) (Sayer and Campbell, 2004; Frost et al., 2006; Oestreicher et al., 2009)
- Respeto de las organizaciones involucrado a los conocimientos locales y tradicionales (Nielsen, 2006).
- Organización de escalas múltiples para el manejo de recursos
 - Posibilidades de éxito a largo plazo en la gestión forestal sostenible depende de la capacidad del proyecto para cooperar a través de los niveles políticos e institucionales, y desde el local hasta el nacional e internacional que corresponden a la complejidad del proyecto (Berkes, 2007; Brown y Corbera, 2003; Ostrom et al., 1999; Ostrom, 2008).
- Compartir un rango de beneficios no solo económicos para incentivar un cambio en compartimiento (Nielsen 2006, (MacDicken and Smith, 2000 Wittman and Caron, 2009).
 - El cambio en comportamiento no solo queda a nivel de la comunidad pero también a nivel regional y nacional de políticas y prácticas sociales.
- Apropiación del proyecto por las comunidades (Ostrom 2008, Nielsen 2006)