



中國人民大學

福建省集体林权改革调研报告

中国人民大学农业与农村发展学院

孔祥智

基本情况简介

➤ 调查时间：

永安市：2005年12月15日—20日

南平市：2006年4月4日—8日

➤ 调查方式：

农户：面谈问卷

其他：面谈问卷和访谈

研究对象: 福建省

永安市: 15村, 175户

邵武市: 8个村, 85户

光泽县: 6个村, 60户

调查内容: 包括村级问卷、农户问卷和相关部门及人员的访谈

样本村基本情况

- 地形：山区和丘陵的村占了**96.55%**
- 交通：比较便利，**29**个村有**23**个村
通公交客车
- 自然资源特点：耕地少，林地多

调查样本户土地资源情况 单位：亩

县（市）	人均耕地面积	人均用材林面积	人均竹林面积
永安	1.2	16.1	6.1
邵武	2.0	10.2	4.8
光泽	1.6	2.1	3.0
全部样本	1.5	10.7	5.1

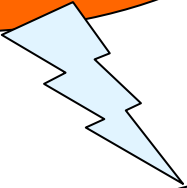
样本户主要情况

户主平均年龄**46**岁，受教育程度**3**年，
户均人口**4.2**人。样本户中**181**个家中有
非农经营，即**57%**的家庭都有农业以外的
收入，不是纯农户

明确的产权利于
资源优化配置

福建林改的核心
明晰林地、林木产权

林地流转增加



样本县 (市)	2005 年		2004 年		2003 年	
	流转户数 (户)	流转面积 (亩)	流转户数 (户)	流转面积 (亩)	流转户数 (户)	流转面积 (亩)
永安	309	6656	238	4490	366	4533
邵武	254	9033	64	1300	33	700
光泽	220	3756	0	0	0	0

主要调查内容

调查对象	主要内容
农户	农户家庭基本情况，种植业、养殖业、林业生产投入—产出状况，生产、生活基础设施情况及面临的困难和需求、农户对林权改革的评价、农户获得新信息、资金状况等
村干部	村人力资源和自然资源、经济、交通、基础设施状况，农、林、养殖业基本情况，林权改革过程和做法、农村合作医疗情况、新农村建设有关问题等
竹木企业	企业基本情况、吸纳农村劳动力情况、产品产销状况、竹、木需求状况等
合作组织	合作组织的成立过程、内部组织结构和管理机制、运行机制、提供的服务、绩效等
林业要素市场	林业要素市场成立、运行状况、林权证抵押贷款情况、为林农服务情况等
农村信用社	农村信用社资金来源及使用情况、服务农民情况等

调研主要结论

林改对村级的影响

- ❁ 改革增加了村集体收入
- ❁ 稳定了村干部收入
- ❁ 农村公共品供给增加，公共福利改善
- ❁ 集体化解债务能力增强

林改对农户的影响

1、受访者基本情况

年龄：受访者年龄在40-60岁的超过一半，占样本总数的54%，其次为25-40岁，占30%。

教育水平：受访者中，接受过初中以上教育的只有20.4%，初中及初中文化程度以下的分别占40.9%和38.7%，

目前从事的职业：有83.5%的受访者在务农。

2、受访家庭情况

- 受访家庭户均人口规模**4.5**人，大部分家庭（**111**户）有人从事非农职业，即为非纯农户
- 大部分家庭以种植为主，成规模养殖户较少。**3**户养鸡规模万只、**3**户养猪超过**30**头。
- 主要种植物：水稻，毛竹，用材林，经济林

3、林业生产情况

2005年和林改前一年相比

- **竹林:** 总面积、肥料用量、自家投工日、其他投入费用均明显增加，用于竹林的雇工工日有所减少，雇工工资增加；鲜笋和笋干产量、销售收入明显上升
- **用材林:** 总面积，肥料用量、雇工工日和工资、自家投工日、其他投入费用均增加

4、调查对象对林改的评价

- 53.8%的人认为效果很明显，村里有钱了，村民负担减少，大家乐于投入了
- 16.8%的人认为有些效果
- 15.6%的人认为一般，对大家生产生活没什么影响
- 7%的人认为效果很差或较差

5、关于林地使用费的评价

- 大部分人（**61.5%**）认为应该收，数额比较合理
- 少数人（**9.4%**）认为很不合理，不应该收，约**6%**的人认为应该收，但目前收的太高了

6、关于林改方案

对于“林改方案是否经村民代表大会同意？”

- 👉 80%以上的人回答“是”，
- 👉 20%的人回答“否”或“不知道”

7、农民信息获得情况

- 农村信息供求严重失衡
- 农民的信息意识呈现出一定的封闭性，信息敏感度不高，收集信息的自觉性、主动性不强。

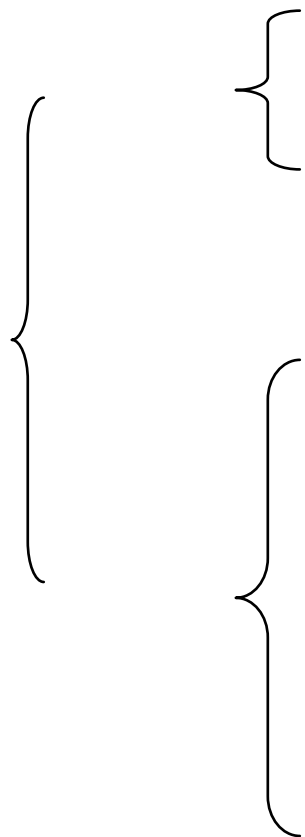
农民受资金约束

- 调查发现，农民向正规金融机构包括使用林权证抵押贷款发生率较低，但民间非正式借贷行为——亲朋乡邻间借贷比较多。
- 本次调查样本中只有**5**户获得了林权证抵押贷款。过去**3**年中户均借款超过**2**次。
- 农民受资金约束，但农信社和其他金融机构对小农户的资金支持不足。

政府的信息、技术供给远小于农民的需求。

- 调查中，分别有77.7%和76.6%的农户明确表示需要生产技术和病虫害防治技术方面的指导和培训
- 农民普遍反应，技术指导的培训次数太少，很少有技术员到农村、基层来指导，生产上有问题不知去哪儿咨询
- 有的农民急切需要得到农资、农产品销售、养殖等方面的信息

合作组织情况



→ 永安市目前有合作林场**112**家，各种协会**110**家，我们调查了**20**多家

→ **176**户中：

25户参加了合作经济组织（包括协会），占总调查户数的**14.2%**

93户认为需要合作组织但没有参加，占没有参加合作组织户数的**62%**

96户表示愿意参加合作组织，占没有参加合作组织户数的**64%**

→ 可见目前参与合作经济组织的农户比例较小，而且超过**60%**的农户希望参加合作组织。

合作组织的主要经验

- 尊重农民意愿、坚持合作组织原则：民办，民管，民受益
- 注重合作组织实效，多种思路进行组织模式创新
- 注重建设组织自身的管理体系和自律机制
- 政府典型引路、分类指导

合作组织面临的主要问题

👉 法律地位缺失

👉 有明显的封闭性

👉 缺乏制度约束

👉 受资金约束

关于合作组织的主要结论

(1) 农民专业合作经济组织是必要的。合作可以产生规模效应，克服资金约束，促进技术和经验的交流，提高风险抵御能力、谈判能力，大大降低交易成本。

(2) **政府**应该发挥更大的作用。离开了政府的支持，任何合作组织都很难发展壮大。政府应该更加积极的引导扶持本地的专业合作组织，给予更多的政策优惠和技术、服务支持，不断激发农民的创造潜力。

(3) 发展专业合作经济组织需要创新。由农民来创造，政府去催化，共同发展出适合自己特色的专业合作经济组织。

林权证抵押贷款的优点

- 有效化解了金融机构的林业贷款风险，为银行资金大规模进入林业生产领域开辟了新的渠道。
- 为林农扩大林业再生产、林竹产业规模化发展提供了资金支持

林权证抵押贷款的主要缺陷

- ✦ 手续复杂
- ✦ 评估费用较高、时间长
- ✦ 可贷资金额有限，仍难满足实际需要
- ✦ 林权证作抵押会影响砍伐证的申请。
- ✦ 向大型林场倾斜，小规模农户难以享受

集体林权制度改革对农户林业投入要素的影响分析

- 始于2003年的深化集体林权改革引起了各方的广泛关注，作为此次林改的先行者福建省更是成为了政府和学界研究的重点。但已有的政府调研和学者研究大多从宏观层面探讨林改的效果，而很少对农户这一最直接的林业生产者和利益主体进行研究

- **本研究目的:**

主要从农户层面出发，研究以“明晰产权，分类经营，落实承包，保障权益”为主要内容的集体林经营体制改革对林农的**林业生产投入**究竟有什么影响，以及**影响林农投入的主要因素**有哪些

- 很多研究表明：政策的稳定性是影响林地投入的重要因素
- 假说1：集体林权改革提高了预期收入的稳定性，和改革前相比，改革后林农林地投入的劳动力将会增加，包括自家投入和雇工投入量。
- 假说2：集体林权改革后，靠自然肥力营林的传统改变，林地肥料使用者增加，并且肥料用量多于改革以前。

t-检验 结果

- ❏ 劳动力投入：竹林和用材林的变化都不显著，结果假说1不能得到有力支持
- ❏ 肥料投入：用材林肥料投入量变化在10%的水平显著，即用材林肥料投入的政策反应不明显。

改革后和改革前相比，竹林肥料用量变化的t-检验结果：

$$t = 2.6826, P > t = 0.0042$$

在1%的水平上显著，假说2得到支持。

- 结论：在不考虑林木价格因素影响的情况下（事实上价格因素也是影响人们投入的重要变量，但本文没有分离价格因素），可以认为林权改革对林地肥料投入有较明显的影响。

肥料投入的影响因素分析

➤ “是否用肥料”作为因变量，采用probit模型研究自变量对其的影响

➤ 自变量：

农户家庭特征：家庭人均耕地面积、（人均）用材林面积、家庭其他经营总收入（反映家庭兼业）、人均家庭生活支出（反映家庭经济状况）、户主年龄、户主受教育程度等

外部环境：村所在地地形、通过本村客车数、在本村内企业上班村民数（反映本村内企业数和规模）、村到乡的距离、村到集市的距离、县（市）虚拟变量作为外部变量，进行回归。其中县（市）以永安市为对照

2005年竹林是否用肥料的 probit模型回归结果

自变量	回归系数
户主年龄	0.006 (0.72)
户主受教育年限	0.021 (0.23)
其他经营总收入	0.000 (0.51)
人均生活支出	0.000 (1.01)
人均耕地面积	0.082 (0.93)
人均竹林面积	0.030 (3.15)**
村地形	-0.047 (0.48)
村日通客车数	-0.003 (2.30)*
村到乡镇距离	-0.022 (3.39)**
村到集市距离	0.053 (3.11)**
在本村企业就业人数	0.001 (0.69)
县（市）虚拟变量1（邵武市）	-1.695 (6.23)**
县（市）虚拟变量2（光泽县）	-0.901 (3.53)**
常数项	-0.213 (0.32)

观察值 294 Prob >chi2=0.0000 Pseudo R2 =0.2453

- 从回归结果看，家庭人均竹林面积和村到集市的距离对竹林是否用肥料的影响都在1%的水平上显著，而且，系数符号为正。
- 村日通客车数和村到乡镇距离分别在5%和1%水平显著，且其系数符合为负。
- 和永安相比，邵武和光泽使用肥料者较少，这两个虚拟变量都在1%的水平上显著。
- 家庭经济状况和户主特征影响都不显著

2005年用材林是否用肥料 的probit模型回归结果

自变量	回归系数
户主年龄	0.012 (0.76)
户主受教育年限	0.225 (1.32)
其他经营总收入	0.000 (1.41)
生活支出	0.000 (0.36)
人均用材林面积	0.001 (0.78)
村到信贷机构距离	0.257 (1.79)
村到集市距离	-0.280 (2.00)*
本村自营工商业户数	-0.003 (1.04)
在本村企业就业人数	-0.000 (0.29)
县（市）虚拟变量1（邵武市）	-1.834 (2.07)*
常数项	-1.869 (1.56)
观察值 168 Prob > chi2 = 0.0055 Pseudo R2 = 0.1857	

- 回归结果表明：除了村和集市的距离、县（市）虚拟变量在**5%**的水平显著，且影响为负外，其他变量对是否用肥的影响都不显著。村到集市的距离影响为负，可能因为这些村比较偏僻，信息不灵，对新技术的采用比较慢。光泽虚拟变量在运行时被自动去掉。邵武市虚拟变量为负，表明邵武样本户中使用肥料的行为显著比永安少。模型整体在**1%**水平显著。

2005年竹林肥料使用量的 影响因素回归结果

自变量	回归系数	
户主年龄	-2.108	(0.07)
户主受教育年限	54.988	(0.17)
其他经营总收入	0.001	(1.91)
人均生活支出	-0.026	(0.28)
人均竹林面积	187.278	(4.36)**
人均耕地面积	-247.506	(0.77)
村到信贷机构距离	0.257	(1.79)
村到集市距离	1.313	(0.02)
村到乡的距离	-5.371	(0.22)
本村自营工商业户数	-0.003	(1.04)
在本村企业就业人数	-4.707	(0.68)
县（市）虚拟变量1（邵武市）	-1,128.015	(1.09)
县（市）虚拟变量2（光泽县）	-88.685	(0.06)
常数项	855.205	(0.38)

观察值 192 R-squared = 0.13 AdjR-squared=0.0815 Prob > F = 0.0052

2005年用材林肥料使用量的 影响因素回归结果

自变量	回归系数	
户主年龄	5.630	(0.09)
户主受教育年限	639.226	(0.84)
其他经营总收入	-0.004	(0.67)
家庭生活支出	-0.094	(1.42)
家庭用材林面积	11.224	(3.83)**
人均耕地面积	-4.032	(0.01)
村到信贷机构距离	747.820	(1.50)
村到集市距离	-600.846	(1.47)
村到乡的距离	-5.371	(0.22)
本村自营工商业户数	20.428	(1.55)
在本村企业就业人数	3.850	(0.61)
县（市）虚拟变量1（邵武市）	-3,645.566	(1.78)
县（市）虚拟变量2（光泽县）	-46.633	(0.02)
常数项	-5,008.395	(0.97)

观察值 67 R-squared

0.34 Adj R-squared = 0.1941 Prob > F = 0.0176

- 回归结果表明，对于使用肥料的林地来说，影响肥料用量的显著因素只有家庭人均林地面积或家庭林地总面积，都在1%的水平显著。这两个变量都可以衡量家庭拥有林地的规模，林地规模越大，肥料使用量也越大。从调查情况看，经营林地面积大的人往往经济实力较强，接受新技术比较快，善于经营，信息广，更易获得木材采伐限额，因此，他们愿意也有能力进行更多的投入。其他家庭特征和村等外部特征对肥料用量的影响都不显著。

本文简单结论

林权改革增加了林农对竹林和用材林的资金投入，对竹林的肥料投入变化非常显著，但劳动力投入没有明显变化。不同地区对林地的肥料使用存在较明显的差异，村所处位置如果市场较发达，会增加对竹林的肥料投入，但对用材林投入影响不大。竹林和用材林肥料使用量的主要影响因素是林地规模，从效率上来讲，应该促进林地要素的流转，使资源更多地集中到经营能力强的人手里，但从公平的角度来讲，要保证大多数农民的林业收入，不致拉大贫富差距。这可能要借助政府的力量。

总结论

林改取得的成绩不仅源于林地使权和
林木所有权的明晰化和具体化，更重
要的在于配套改革

林改的主要绩效

- 林改增加了投入，促进了林业生产的可持续发展
- 促进了合作组织的发展
- 市场和加工业的发展
- 村财的积累和公共产品的供给

需要进一步解决的问题

- ✦ 继续完善配套改革措施
- ✦ 处理好效率与公平的问题
- ✦ 村财使用的监管问题
- ✦ 集体林森林保险问题
- ✦ 砍伐指标公平、合理分配的问题
- ✦ 公益林保护和补偿问题

谢谢大家！