

# Materias Primas Agrícolas y Forestales

De Impulsores de la Deforestación a Campeones de la Sostenibilidad

---

Septiembre 2014



## Acerca de Forest Trends y el Grupo Katoomba

**Forest Trends** tiene como misión mantener, restaurar y valorizar los bosques y los ecosistemas naturales, en el entendimiento que proveen procesos que sustentan la vida; para ellos promueve incentivos sustentados en un amplio rango de servicios ecosistémicos y productos. Especialmente Forest Trends busca catalizar el desarrollo de incentivos integrados para carbono, agua y biodiversidad que permitan una conservación real y beneficien a las comunidades locales y otros custodios de nuestros recursos naturales. Forest Trends efectúa análisis estratégico de los aspectos de mercado y de política, cataliza conexiones entre productores, comunidades e inversores, y desarrolla nuevas herramientas financieras que ayuden a los mercados a trabajar con la conservación y las personas.

[www.forest-trends.org](http://www.forest-trends.org)

**El Grupo Katoomba** es un grupo de trabajo internacional de cerca de 300 expertos líderes en bosques e industrias energéticas, instituciones de investigación, financistas y ONG dedicadas a adelantarse a los mercados de los servicios que proveen los bosques y otros ecosistemas. El grupo busca resaltar los retos claves que permitan el desarrollo de mercados para los servicios ecosistémicos, desde el desarrollo legislativo hacia el establecimiento de nuevas instituciones de mercado para desarrollar una estrategia de precios y mercadeo, y monitorear el desempeño. El grupo se reunió por primera vez en Katoomba, Australia en el 2000. Diecinueve reuniones subsecuentes han permitido avanzar en la innovación en campo de los temas tratados, con reuniones llevadas a cabo en Canadá, Brasil, Inglaterra, Japón, Tailandia, Uganda, Estado Unidos de América, Tanzania y Vietnam. El grupo Katoomba está orgulloso de celebrar su reunión número 20 en Perú.

[www.katoombagroup.org](http://www.katoombagroup.org)

# **Materias Primas Agrícolas y Forestales**

De Impulsores de la Deforestación a Campeones de la Sostenibilidad

---

Septiembre 2014

**Autor: Sarah Lowery**

Colaboradores: Michael Jenkins, Rupert Edwards, David Tepper, y Jennifer Baldwin

## Agradecimientos

Agradecemos a la Fundación Gordon y Betty Moore por su generoso patrocinio del evento *Katoomba XIX – Elevando La Escala De Las Cadenas De Suministro Sostenibles*, incluyendo el gran aporte y apoyo de Avecita Chiccon, Heather Wright, Leonardo Fleck y Mark Reeve.

Agradecemos también a nuestros socios – Agrottools, Grupo de Trabajo para la Ganadería Sostenible (GTPS) de Brasil, Instituto de Investigación Ambiental del Amazonas (IPAM), Earth Innovation Institute (EII), Fondo Vale, Proforest, Secretaría de Medio Ambiente y Recursos Hídricos de Paraná, Solidaridad, The Nature Conservancy (TNC) y la Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional – por su contribución (financiera o de otro tipo) al éxito del evento *Katoomba Iguaçu*. En particular, agradecemos a Sheila Guebara y Eduardo Brito Bastos (GTPS); Andrea Azevedo y Paulo Moutinho (IPAM); Dan Nepstad (EII); Ruth Nussbaum (Proforest); Jeroen Douglas y Roberto Codas (Solidaridad); David Cleary, Erin Myers Madeira y Greg Fishbein (TNC); Natalie Walker y Barbara Bramble (National Wildlife Federation).

Estamos muy agradecidos con todos nuestros moderadores y participantes en los paneles; sus conocimientos y aportaciones fueron de gran valor para un debate animado y productivo. También nos gustaría expresar nuestro agradecimiento a las siguientes personas por su revisión y comentarios al presente documento: Luiz Fernando do Amaral (Rabobank Brasil); Christopher Wells (Santander); Ruth Nussbaum (Proforest); Dan Nepstad (EII); Heather Wright y Avecita Chiccon (Fundación Moore); y Jonathan Foley (Universidad de Minnesota).

(La participación o citas de las personas antes mencionadas no implica su aprobación o aceptación de alguna o todas las oportunidades presentadas en este documento).

Finalmente, agradecemos a Jennifer Baldwin, Suzy Dobbartin y Gretha Suarez (Forest Trends) por sus esfuerzos incansables de logística. Damos las gracias a Jennifer Rea (Fundación Moore) y Sophia Watkins (Universidad de Harvard) por tomar notas durante el evento. Agradecemos también al equipo de comunicaciones de Forest Trends por hacer este informe visualmente atractivo y de fácil acceso para las diferentes audiencias. Finalmente agradecemos a Elizabeth Calderón por traducir este documento del inglés al español.

Un Agradecimiento Especial a Nuestro Donante!





## Primeros Intentos para Introducir la Sostenibilidad en las Cadenas de Suministro

Las grandes empresas que tratan directamente con el consumidor, como las que forman parte de la Junta Directiva del Foro de Bienes de Consumo, se han comprometido a alcanzar una cero deforestación neta para 2020. Las empresas individuales como Unilever y Nestlé tienen metas ambiciosas de cero deforestación en el abastecimiento de sus materias primas. McDonald's anunció en enero de 2014 que comenzará en 2016 a comprar carne sostenible verificada. Algunos esfuerzos complementarios por parte de productores y procesadores agrícolas también buscan reducir la deforestación en las cadenas de suministro. En Brasil, las cuatro empacadoras de carne más grandes se comprometieron a cero deforestación en sus cadenas de suministro en 2009, y los productores de soja implementaron una moratoria en 2006 al aumento de la producción de soja vía la expansión en la selva amazónica.

Las Organizaciones No Gubernamentales (ONG) ambientalistas como Greenpeace han centrado la atención mundial en las empresas (y sus proveedores) que destruyen el hábitat crítico de la vida silvestre, los bosques y la biodiversidad. Varias ONGs también trabajan directamente con los productores para ayudarles a cambiar las prácticas a fin de aumentar su producción y reducir el impacto ambiental. Diversas mesas redondas a nivel de país están muy involucradas con los productores y otras entidades en las cadenas de suministro; por ejemplo, el Grupo de Trabajo para la Ganadería Sostenible (GTPS por sus siglas en portugués) trabaja con muchos socios en proyectos pilotos de ganadería sostenible en cinco estados brasileños. Las mesas redondas de productos básicos formadas por múltiples actores interesados en la soja, azúcar y aceite de palma han creado estándares internacionales de certificación para el desempeño ambiental y social de sus cadenas de suministro, incluyendo fechas tope para la deforestación. El apoyo gubernamental a través de políticas públicas, monitoreo de la deforestación, programas innovadores de transferencia de impuestos (programa Municipios Verdes en el estado de Pará, Brasil, aumento de áreas protegidas, etc.) también ha sido un componente fundamental para avanzar con los esfuerzos hacia las cadenas de suministro sostenibles.

Pero queda mucho por hacer, incluyendo la coordinación – y expansión en gran escala – de estos esfuerzos. Por lo tanto, los principales actores se reunieron en Foz do Iguaçu, Brasil para el evento *Katoomba XIX – Elevando La Escala De Las Cadenas De Suministro Sostenibles* (marzo, 2014) con la ambiciosa meta de



identificar maneras de producir más alimento, combustible y fibra al mismo tiempo que se reducen las emisiones y la deforestación por la expansión agrícola. Más de 200 representantes de la industria ganadera y de la soja, instituciones financieras, agencias gubernamentales, expertos en deforestación y organizaciones de la sociedad civil participaron (la lista de organizaciones participantes se presenta en el Apéndice y la página web de Forest Trends contiene la [agenda](#) del evento).

Durante los tres días intensos del *Katoomba Iguaçu*, hubo mucha energía, participación activa, y a veces sorprendente consenso entre las diversas partes, tales como Greenpeace y Monsanto, pequeños ganaderos y McDonald's, y entre agricultores y Santander. Los actores de *Katoomba Iguaçu* identificaron varias oportunidades viables y vías para elevar la escala de las cadenas de suministro sostenibles:

1. **Enfoque territorial** para definir y medir los hitos de desempeño ambiental y social – como las metas de deforestación a nivel de país y estado – junto con el aumento de la productividad agrícola a fin de disminuir los costos de transacción de la certificación finca por finca, dar a los compradores de productos básicos un medio para adquirir mayores cantidades de bienes sostenibles, y – muy importante – crear incentivos más positivos para la sostenibilidad;
2. **Financiamiento integrado público-privado** que pueda reducir los riesgos para el sector privado (productores, procesadores, otros entes de la cadena de suministro, instituciones financieras comerciales, etc.) para invertir en la agricultura sostenible, ofrecer incentivos y/o recompensas por la sostenibilidad (por ejemplo, en países y estados con alto desempeño), y tomar ventaja del financiamiento climático;
3. **Enfoque de abajo hacia arriba en las cadenas globales de suministro sostenible** que incluye: (a) Creación de una visión de paisaje multinacional para la sostenibilidad y la deforestación que permita a los actores comprender mejor las fugas de deforestación de un país a otro y desarrollar soluciones locales; y (b) Identificación e involucramiento efectivo de mercados clave como China e India – incluyendo gobierno y consumidores – quienes pueden desempeñar un papel muy importante en la búsqueda de la sostenibilidad.

## Nuestro Enfoque para la Sostenibilidad – Preparando el Escenario

Dado que se calcula que la población pujante y más rica probablemente llegue a más de 9 mil millones para el 2050, se espera que la demanda de alimento a nivel mundial se duplique (a menos que ocurran cambios drásticos en el crecimiento de la población y en la dieta debido a la creciente riqueza).<sup>1</sup> Satisfacer estas crecientes demandas, si se producen, será un serio problema ambiental a nivel mundial. La agricultura ya ocupa el 40 por ciento del suelo en el planeta, es responsable del 70-80 por ciento del consumo de agua dulce y emite el doble de los gases de efecto invernadero (GEI) que cualquier otro sector económico. La tierra agrícola se ha expandido sustancialmente – especialmente en la selva tropical – en los últimos 40 años y seguirá haciéndolo a menos que sea detenida. Por ejemplo, se prevé que la cantidad de tierra dedicada a la soja en Argentina aumente en 1 millón de hectáreas para 2020, principalmente en el Gran Chaco (Sebastián Senesi, Universidad de Buenos Aires; ver Recuadro 1).

Nuestro sistema agrícola mundial debe romper con la trayectoria de la anterior “Revolución Verde” y aprender cómo obtener mayor nutrición de las tierras existentes con menos productos químicos, menos energía y menos agua para satisfacer nuestras necesidades. Por ejemplo, podemos mirar a países como Israel, que es mucho más eficiente en el uso del agua que el promedio mundial, ya que utiliza tecnología de riego por goteo. También debemos meditar en el mejor uso de las tierras agrícolas, ya que aproximadamente el 45

<sup>1</sup> A menos que se indique lo contrario, Jonathan Foley (Universidad de Minnesota) presentó la información de estos dos primeros párrafos de esta sección (Nuestro Enfoque para la Sostenibilidad – Preparando el Escenario) en su discurso de apertura en *Katoomba Iguaçu*.

por ciento de los productos agrícolas no se utiliza para alimentar a la gente, sino para alimentar a animales o generar biocombustibles. Y también debemos reducir los residuos (se desperdicia 30-50 por ciento de todo el alimento producido) con el fin de llevar más del alimento que ya se cultiva a las personas que lo necesitan. Con mejores prácticas agrícolas, formas más eficientes de utilizar los recursos de la tierra/agua/energía, y dieta y hábitos mejores, podemos alimentar al mundo sin sobrecargar al ambiente.

Las cadenas globales de suministro de productos básicos como la carne, soja, aceite de palma y pulpa y papel son piezas fundamentales de este rompecabezas, por supuesto. Estas cadenas de suministro tienen algunos incentivos para producir de manera sostenible (por ejemplo, disminuir el riesgo en la reputación, aumentar la seguridad del suministro, etc.) pero éstos no son suficientes para catalizar rápidamente las transformaciones a gran escala necesarias en la cadena de suministro para conservar los recursos y aumentar la producción (sobre todo frente a las ganancias económicas y financieras a corto plazo obtenidas al talar los bosques y otros ecosistemas para la producción agrícola). (Ver Recuadro 2 para una definición de agricultura sostenible).

Los proveedores, procesadores y otros actores en *Katoomba Iguaçu* hicieron hincapié en la necesidad de incentivos positivos – sobre todo para complementar las medidas punitivas existentes – a fin de que la producción sostenible sea competitiva y comercialmente viable. Por ejemplo, los productores (desde las empresas comerciales a las de pequeña escala y comunidades tradicionales o agricultores) que están logrando grandes avances hacia la sostenibilidad se sienten frustrados por la falta de incentivos (fiscales, reducción de la burocracia y de los costos para el acceso al financiamiento, financiamiento menos costoso, compra garantizada, aumento del precio, etc.) o una demanda sustancial de sus productos.

También se desalientan debido a que muchas leyes ambientales que podrían recompensarlos por disminuir la deforestación, rara vez se aplican (por ejemplo, el Código Forestal en la Amazonia Brasileña requiere que el 80 por ciento de todo el terreno se conserve como bosque; la legislación paraguaya requiere la conservación del 25 por ciento del total del terreno como bosque; etc.), lo que los pone en desventaja frente a sus vecinos que talan el bosque. Por otra parte, el hecho que los compradores y las empresas más abajo en la cadena de suministro no excluyen los productos no sostenibles de su base de suministro – y por lo tanto mantienen un mercado para los productores no sostenibles – afecta de similar manera a los productores sostenibles y sostiene los ya poderosos incentivos financieros para talar los bosques y otros ecosistemas para la agricultura.

El sector privado por sí solo no va a lograr cadenas de suministro sostenibles al ritmo o escala necesarios para conservar nuestro capital natural y satisfacer las necesidades de nuestra creciente población. El apoyo del gobierno a través de una fuerte aplicación de la legislación ambiental, incentivos positivos y reducción de los riesgos para las empresas privadas es fundamental. La sociedad civil se encuentra en una buena posición para trabajar con los actores del sector público y privado para poner a prueba modelos viables y proyectos piloto de agricultura sostenible, así como mecanismos eficaces de “garrote y zanahoria” para la sostenibilidad además de mecanismos financieros entre otros.

Las siguientes oportunidades identificadas con los actores en *Katoomba Iguaçu* incluyen los siguientes socios fundamentales.

#### Recuadro 1. El Gran Chaco

El Gran Chaco es una vasta llanura que se extiende en el norte de Argentina, sureste de Bolivia, noroeste de Paraguay, y parte de los estados brasileños de Mato Grosso y Mato Grosso do Sul. Esta zona de 850 mil kilómetros<sup>2</sup> de pastizales arbolados es la segunda mayor ecoregión de América del Sur (después del Amazonas).

Fuente: Riveros, Fernando. “The Gran Chaco”. Boletín de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Consultado abril 22, 2014. <http://www.fao.org/ag/AGP/AGPC/doc/Bulletin/Granchaco.htm>

### Recuadro 2. Agricultura Sostenible

Las discusiones en *Katoomba Iguaçu* no intentaron definir la agricultura sostenible. Hubo cierto debate en torno a los términos – y factibilidad de lograr – cadenas de suministro de cero deforestación o cero deforestación neta, pero no se llegó a ninguna conclusión. Para una discusión interesante de las definiciones (por ejemplo, cero deforestación versus cero deforestación neta), consulte el artículo de Sandra Brown y Dan Zarin en *Science* de noviembre 2013: “*What Does Zero Deforestation Mean?*”

Para fines de este documento, se define la agricultura sostenible para incluir:

- a) Una disminución sustancial en la deforestación o la conversión de los ecosistemas (en el caso de los pastizales), causada por la expansión agrícola (quizá lograr una reducción del 95 por ciento al cabo de varios años – por ejemplo, baja deforestación/conversión de ecosistemas); y
- b) Prácticas agrícolas mejoradas que aumentan la “producción, fortalecen la resiliencia de los agricultores, reducen las emisiones agrícolas de gases de efecto invernadero y aumentan el secuestro de carbono .. [y también] fortalecen la seguridad alimentaria y generan beneficios ambientales”<sup>a</sup> (agricultura climáticamente inteligente).

Por lo tanto, la agricultura sostenible en este texto significa una agricultura de baja deforestación/conversión de ecosistemas, climáticamente inteligente.

También resaltamos que los estándares y criterios establecidos por los grupos de certificación como las mesas redondas mundiales de productos básicos incluyen restricciones ambientales para nuevas plantaciones en zonas donde se ha cortado el bosque primario o en áreas de Alto Valor de Conservación después de 2005 (Mesa Redonda sobre Aceite de Palma Sostenible), nuevas plantaciones en áreas de alto valor de conservación después de 2008 (Bonsucro) y una fecha tope de 2009 para la deforestación (Mesa Redonda de Soja Responsable), así como la aplicación de mejores prácticas agrícolas, criterios sociales, financieros, legales y de transparencia para la certificación.<sup>b, c, d</sup>

<sup>a</sup> “Climate-Smart Agriculture: a Call to Action.” Folleto. Banco Mundial. Consultado diciembre 12, 2013. [http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/CSA\\_Brochure\\_web\\_WB.pdf](http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/CSA_Brochure_web_WB.pdf)

<sup>b</sup> *RSPO Principles and Criteria for Sustainable Palm Oil Production*, (revisado) abril 2013. Consultado enero 24, 2014. <http://www.rspo.org>

<sup>c</sup> *RTRS Standard for Responsible Soy Production Version 2.0*. Consultado enero 24, 2014. <http://www.responsiblesoy.org/index.php?lang=en>

<sup>d</sup> *Bonsucro Production Standard Including Bonsucro EU Production Standard*. Versión 3.0, marzo 2011. Consultado enero 24, 2014. Consultado febrero 24, 2014. <http://bonsucro.com/site/production-standard/>

## 1 Enfoque Territorial para Elevar la Escala

Varios proyectos piloto e iniciativas a nivel local fomentan la producción y el procesamiento sostenible de materias primas. Por ejemplo, The Nature Conservancy, Marfrig y Walmart están trabajando juntos en un proyecto de cadena de suministro de carne sostenible en São Félix do Xingu (estado de Pará, Brasil) que apoya la intensificación de la ganadería sostenible y permitirá el abastecimiento transparente y responsable de la carne. Otro ejemplo es la asociación entre Rabobank y Monsanto que da a los productores acceso al financiamiento y precios fijos para los insumos si cumplen los criterios de sostenibilidad de Rabobank. “Para tener éxito, los proyectos pilotos se centran a menudo hasta cierto grado (en función de la necesidad y capacidad local) en la prestación de asistencia técnica relacionada con métodos/prácticas sostenibles, ayudando a los actores a obtener financiamiento y fortaleciendo las relaciones entre productores, compradores y otros actores de la cadena de suministro” (Francisco Beduschi Neto, Instituto Centro de Vida; ver Figura 1).



Con el fin de elevar la escala de estos esfuerzos para lograr mayores niveles de sostenibilidad de forma más rápida y barata, Dan Nepstad (Earth Innovation Institute) introdujo un enfoque de Sistema de Desempeño Territorial que busca vincular tres iniciativas conexas para lograr la meta de: cadenas de suministro sostenibles; progreso por parte de las jurisdicciones para la Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación forestal (REDD+)<sup>2</sup>; y políticas y programas nacionales relacionados con la agricultura, uso de la tierra, ambiente, finanzas y otros.

Actualmente, los participantes de la cadena de suministro, especialmente los productores, se enfrentan a una gran cantidad de obstáculos para operar de manera sostenible. En primer lugar, a menudo existe gran cantidad de reglas burocráticas sólo para operar. En segundo lugar, existen múltiples definiciones de sostenibilidad y diversas leyes y reglamentos ambientales que los productores deben cumplir (dichas definiciones y regulaciones pueden contradecirse entre sí). En tercer lugar, la mayor parte de los incentivos para la sostenibilidad son punitivos en lugar de compensatorios (es decir, mucho garrote y pocas zanahorias). Por lo tanto, a pesar del temor de la aplicación de la ley, a menudo es menos costoso continuar haciendo las cosas como siempre – incluyendo las prácticas de talar el bosque.<sup>3</sup>

El Enfoque de Sistema de Desempeño Territorial busca abordar estas barreras y elevar la escala de la sostenibilidad, ofreciendo métricas clave para el desempeño a nivel territorial (tasa de deforestación, denuncias de esclavitud laboral, cumplimiento con leyes ambientales, etc.) que se utilizarían para:

1. Identificar las jurisdicciones sostenibles (y por lo tanto, grandes cantidades de materias primas sostenibles), y
2. Vincular estas jurisdicciones con beneficios tangibles para el progreso de la sostenibilidad.

Por ejemplo, las instituciones financieras podrían beneficiarse de menores costos de transacción (por ejemplo, ya que no tendrían que revisar el componente de sostenibilidad en una solicitud de préstamo) y podrían ofrecer mejores términos para los préstamos y/o reducir la burocracia para los agricultores en el territorio durante el procesamiento del préstamo. Las finanzas públicas, en particular, podrían diseñarse para servir mejor a estos agricultores, como recompensa por su sostenibilidad. Además, los compradores y/o comerciantes de materias primas se beneficiarían de tener todo un territorio sostenible de donde obtener las materias primas para cumplir con sus metas de cero deforestación neta u otras, además de otorgar mejor acceso a sus mercados y/o mejores precios para las materias primas de dicha jurisdicción. La Figura 2 ilustra cómo tres conjuntos de actores clave podrían proporcionar incentivos a los productores en los territorios que están logrando sus metas de deforestación además de otras metas.

Además, el enfoque de Sistema de Desempeño Territorial presenta la oportunidad de:

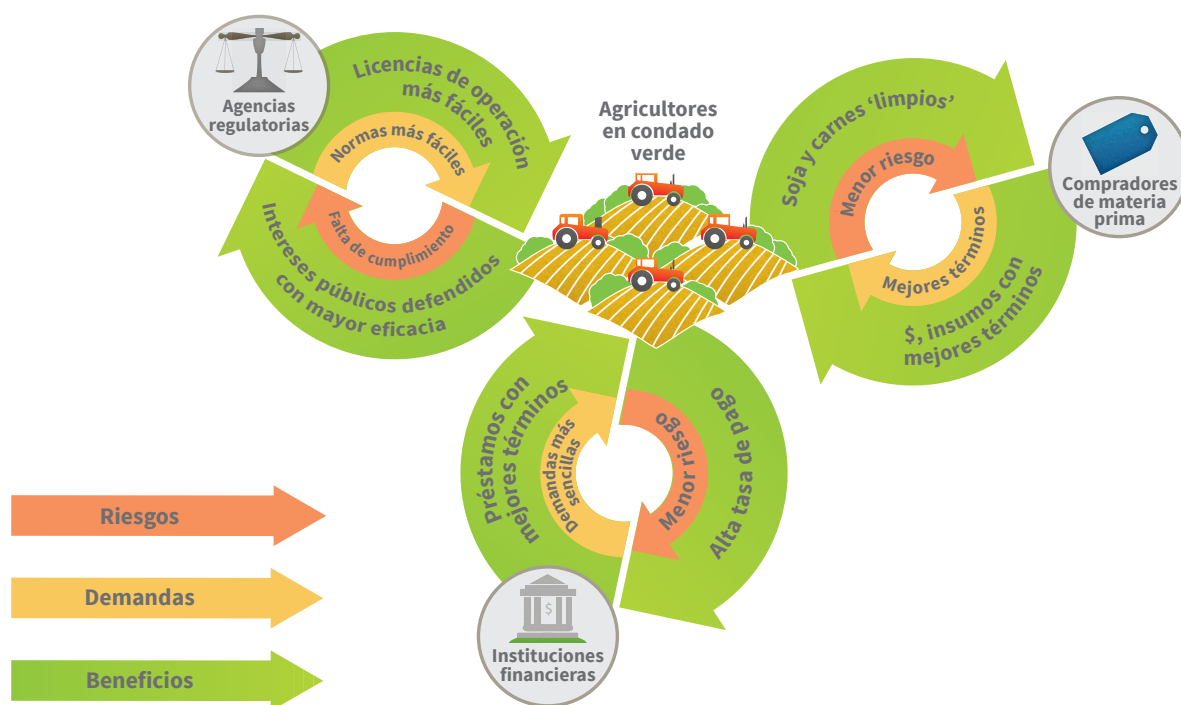
- Lograr elevar la escala de la sostenibilidad de forma más rápida y rentable que la certificación a nivel de finca en muchos lugares (especialmente aquellos con sólida gobernanza jurisdiccional);

Figura 1. Componentes de apoyo clave para promover cadenas de suministro sostenibles



<sup>2</sup> El Programa ONU-REDD establece que, “‘REDD+’ va más allá de la deforestación y la degradación forestal, e incluye el papel de la conservación, la gestión sostenible de los bosques y el aumento de las reservas forestales de carbono”. Consultado febrero 24, 2014. <http://www.un-redd.com/AboutREDD/tabid/582/Default.html>.

<sup>3</sup> Más información sobre el enfoque del Sistema de Desempeño Territorial se puede encontrar en: Nepstad, D., Irawan, S., Bezerra, T., W. Boyd... Tepper, D. and S. Lowery. “More food, more forests, fewer emissions, better livelihoods: linking REDD+, sustainable supply chains and domestic policy in Brazil, Indonesia and Colombia.” *Carbon Management* 2, Vol. 6 (2013): 639-658.

Figura 2. Mayores Incentivos para los Agricultores con el Enfoque Territorial<sup>4</sup>

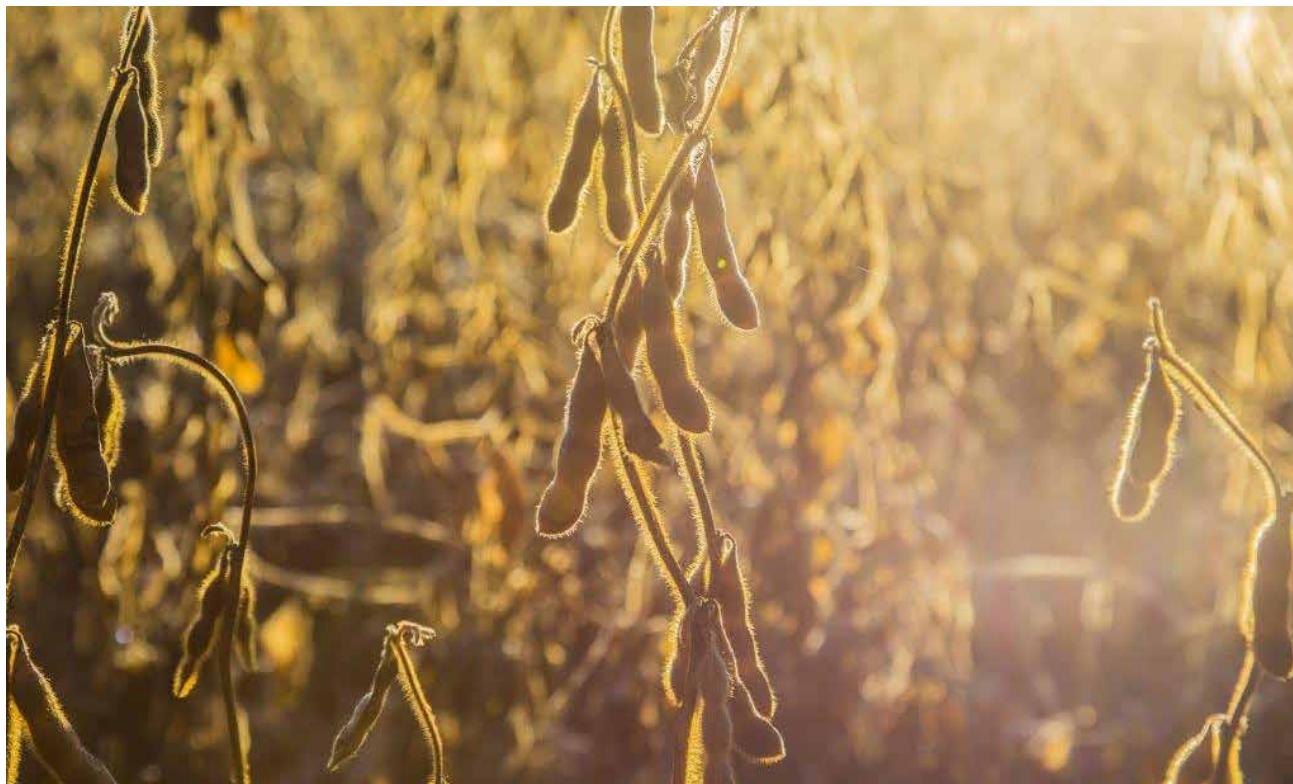
- Utilizar líneas de base y sistemas de monitoreo, informe y verificación de REDD+ jurisdiccional, no sólo para atraer pagos REDD+ por el desempeño, sino también para certificar materias primas de baja deforestación;
- Proporcionar una métrica para el desempeño que las instituciones financieras, bancos y empresas agrícolas puedan usar al gestionar el riesgo en sus portafolios y apoyar préstamos y productos financieros para los actores de la agricultura sostenible;
- Crear una historia de inversión positiva en las regiones de alto desempeño en lugar del actual enfoque de “gestión del riesgo” que ha llevado a algunas empresas a suspender la compra en áreas con deforestación – por ejemplo, el Amazonas; y
- Crear un marco que pueda ser utilizado en otras regiones, sobre todo si la experiencia y los avances en Brasil (donde está aumentando el impulso y los actores se están alineando en torno a esta visión) se pueden capturar y utilizar para apoyar el desarrollo de enfoques similares en otras regiones.

Este Enfoque Territorial ganó fuerza con los participantes en *Katoomba Iguaçu* quienes reconocieron su gran potencial para proporcionar incentivos muy necesarios – y un camino más rápido – para elevar la escala de las cadenas de suministro sostenibles.

## 2 Financiamiento Integrado Público-Privado para Apoyar la Sostenibilidad

Los actores de la cadena de suministro y las instituciones financieras están luchando con la forma de financiar la transición a las cadenas de suministro sostenibles. La arquitectura financiera público-privada podría aportar soluciones.

<sup>4</sup> Nepstad, D., McGrath, D., Stickler, C., Alencar, A., Azevedo, A., Swette, B., et al. “Slowing Amazon deforestation through public policy and interventions in beef and soy supply chains.” *Science*, 6 June 2014: 344 (6188), 1118-1123.



Los productores, procesadores y otros entes en las cadenas de suministro se enfrentan a muchas barreras financieras para invertir en la sostenibilidad. Primero, están los altos costos de oportunidad de dejar los bosques en pie o dejar otros ecosistemas intactos (aunque estos costos suelen disminuir drásticamente si se cumplen las leyes ambientales). En segundo lugar, muchos actores – especialmente los pequeños agricultores y los que carecen de título de la tierra – a menudo se enfrentan a barreras de financiamiento genéricas comunes en el sector agrícola (dificultades para acceder a crédito, alto costo de capital, etc.). Y tercero, existen barreras financieras sustanciales relacionadas específicamente con la producción sostenible, tales como mayores y variables costos iniciales, riesgos de rendimiento de cosecha, incertidumbre en cuanto a beneficios, etc.<sup>5</sup> Tales barreras de financiamiento – junto con otros miles de factores, como demasiado enfoque en la ganancia financiera a corto plazo – fortalecen la tendencia a buscar aumentos en la producción mediante la expansión a zonas forestales en lugar de aplicar prácticas mejoradas en la tierra cultivada actualmente (incluso cuando las prácticas sostenibles son económicamente atractivas).

Para apoyar las cadenas de suministro sostenibles, es fundamental encontrar formas a través de las cuales los agricultores pueden acceder al capital: a tasas razonables; para el período de largo plazo necesario para las inversiones en una agricultura más productiva y sostenible; y a una tasa adecuada de deuda-capital a fin de no sobrecargar a los agricultores con deudas que no podrán pagar si una sequía o el efecto del Niño reduce repentinamente el rendimiento de sus cosechas. Un vehículo promisorio para lograrlo es el actual gasto público en la agricultura, que es más de 160 mil millones de dólares en sólo 54 países de bajos y medianos ingresos.<sup>6</sup> Si tan solo una parte de este gasto se reorganizara para apoyar la producción sostenible (incluyendo el acceso al capital y por lo menos algunos de los costos de oportunidad de los bosques/ ecosistemas), se lograría un gran avance hacia las cadenas de suministro sostenibles.

<sup>5</sup> Para una discusión más a fondo de estas barreras, ver: Lowery, Sarah, David Tepper, and Rupert Edwards. *Bridging Financing Gaps for Low Emissions Rural Development through Integrated Finance Strategies*. Forest Trends' Public Private Co-Finance Initiative. Washington, DC. February 2014.

<sup>6</sup> Ibid

Otros instrumentos de política pública que pueden proporcionar apoyo financiero para la sostenibilidad para los actores de la cadena de suministro incluyen los instrumentos fiscales (exenciones, etc.), pagos por servicios ambientales y mecanismos regulatorios (concesión simplificada de licencias, etc.) (Ronaldo Seroa da Motta, Universidad Estatal de Río de Janeiro).

A las instituciones financieras a menudo les resulta difícil prestar a los agricultores, especialmente los pequeños agricultores, entre otras razones por la falta de: historial de crédito, títulos de propiedad, garantía, capacidad de producir análisis económicos o financieros que demuestren la viabilidad financiera del préstamo solicitado, capacidad para demostrar el cumplimiento de las leyes, etc. Además, si el préstamo solicitado está destinado a financiar una nueva técnica de producción, los bancos podrían presentar mayor dificultad para otorgar el préstamo. “Las herramientas financieras innovadoras para nuevas inversiones en sostenibilidad para nuevas tecnologías tienden a ser más riesgosas que los préstamos tradicionales para las técnicas de producción agrícola conocidas” (Luiz Fernando do Amaral, Rabobank Brasil).

La sostenibilidad es generalmente uno de los muchos criterios que determinan si los bancos como el Santander y Rabobank Brasil, por ejemplo, ofrecen un préstamo – y la tasa de interés del préstamo. Estos criterios incluyen: el costo de capitalización, historial de crédito, riesgo de reputación, tipo de producto, período de gracia, sostenibilidad, calidad de la gestión, condiciones del mercado, etc. Los asuntos relacionados con la sostenibilidad a veces pueden ser un cuello de botella para los agricultores debido a las dificultades para recopilar información. Por ejemplo, el equipo de riesgo ambiental de Santander invierte aproximadamente la mitad de su tiempo analizando empresas agroindustriales, aunque estas empresas representan mucho menos de la mitad de su portafolio de crédito (Christopher Wells, Santander). Además, dado que la sostenibilidad es solamente uno de los muchos criterios que determinan las condiciones del préstamo, por lo tanto, es difícil encontrar casos en los que una empresa o un agricultor pueden obtener mejores términos debido únicamente a un buen desempeño en términos de sostenibilidad.

Existen oportunidades para las finanzas públicas a fin de reducir los riesgos para las instituciones financieras privadas que se involucran con la agricultura, sobre todo en este nuevo mundo de la sostenibilidad. Por ejemplo, las garantías de los gobiernos o instituciones financieras de desarrollo (por ejemplo, el Banco Interamericano de Desarrollo; la Corporación Financiera Internacional; etc.) pueden dar seguridad a los bancos comerciales de que se pagará la mayor parte o todos los préstamos para agricultura sostenible, aumentando la propensión de los bancos a conceder préstamos a los productores o procesadores que están emprendiendo nuevas prácticas de producción sostenible. Si se implementa el enfoque de Sistema de Desempeño Territorial (como se describe anteriormente), éste podría ser utilizado para reducir los costos de transacción y reducir la burocracia y/o facilitar el acceso al financiamiento público – tal como el programa de Agricultura de Bajo Carbono (ABC) de Brasil – que podría ser aún más atractivo para los agricultores que las tasas de interés reducidas.

Abordar el incumplimiento de las normas ambientales y de otra índole a un nivel más amplio podría ayudar a los agricultores a obtener mejor acceso al financiamiento. Si toda una región (municipalidad, estado, país) se considera una zona sostenible libre de riesgo por parte de todos los actores, las instituciones financieras podrían incluirlos más fácilmente en sus portafolios, adoptando procesos menos rígidos de debido proceso para la sostenibilidad y reduciendo la carga para los productores individuales. “Menos tiempo comprobando y demostrando el cumplimiento significaría más tiempo buscando innovaciones en sostenibilidad” (Luiz Fernando do Amaral, Rabobank Brasil).

El financiamiento climático internacional y REDD+ también pueden proporcionar incentivos o recompensas por la contribución de la Amazonía a los servicios climáticos globales, incluyendo vía “pagos basados en el desempeño” (por ejemplo, fuentes bilaterales o multilaterales, como el Fondo Verde para el Clima de la ONU). La protección de los bosques y los servicios ambientales deben calificar para el financiamiento tanto para la adaptación como para la mitigación climática. Los pagos por servicios ambientales – incluyendo REDD+ y también los pagos por servicios de cuencas, compensaciones por biodiversidad, etc. – son instrumentos que pueden alterar decisiones económicas reales y garantizar que el uso sostenible de la tierra (incluyendo la agricultura sostenible) sea financieramente viable para los propietarios de tierras. Mauro Lucio Costa, agricultor del Sindicato de Productores de Paragominas declaró simplemente, “¿Por qué vamos a conservar el bosque si no es rentable? Necesitamos mecanismos que den valor al bosque”.





### 3 Un Enfoque de Abajo hacia Arriba para las Cadenas de Suministro Sostenibles Globales

*Katoomba Iguaçu* se realizó deliberadamente en la frontera de tres gigantes del sector ganadero y de soja – Brasil, Argentina y Paraguay – y gran parte de la discusión se centró en la producción de estos países, especialmente Brasil. Pero los actores también destacaron la importancia crítica de una visión global para las oportunidades y barreras a fin de lograr un uso sostenible de la tierra a gran escala, como las fugas de deforestación y mercados que aún no han comenzado a demandar productos sostenibles.

**Fuga de deforestación** – Se felicita a Brasil, y a estados como Mato Grosso, por sus impresionantes reducciones en la deforestación en los últimos años, a pesar del aumento de la producción agrícola. Sin embargo, los actores de *Katoomba Iguaçu* sugirieron que un resultado pasado por alto de dicho éxito es la fuga de deforestación hacia otros países. Por ejemplo, Alejandra Cámara (Bunge) señaló que 1.5 millones de hectáreas de la región del Gran Chaco, en Argentina, Paraguay y Bolivia han sido deforestadas (entre otras razones) por la expansión agrícola en los últimos 4 años. Tan sólo en 2013, 500 mil hectáreas de bosque se perdieron debido a la conversión del suelo. La mitad de toda la deforestación en el Chaco está llevándose a cabo en Paraguay (Cámara).

La agricultura – y especialmente la ganadería – han cambiado en gran medida la ecología de esta pradera arbolada (ver Recuadro 1 para una descripción del Chaco). “El Chaco es tierra de buen potencial... Su transformación en tan poco tiempo de un paisaje de sabana y bosque relativamente virgen a un semi-desierto sobrepastoreado con parches de cultivos no sostenibles es un reflejo de la codicia humana y la falta de preocupación por la gestión sostenible de los recursos naturales, no se debe a una fragilidad inherente del Chaco”.<sup>7</sup>

<sup>7</sup> Riveros, Fernando. “The Gran Chaco”. Boletín de la Organización de las Naciones Unidas para la Alimentación y la Agricultura. Consultado abril 22, 2014. <http://www.fao.org/ag/AGP/AGPC/doc/Bulletin/Granchaco.htm>

La dinámica del Chaco destaca la necesidad de una visión multinacional de paisaje para la sostenibilidad y la deforestación, además de soluciones locales.

**Mercados clave** – La demanda de carne, soja y otras materias primas está aumentando en todo el mundo, pero sobre todo con gran rapidez en países como China e India, que tienen una gran población emergiendo de la pobreza. Los actores de *Katoomba Iguazu* destacaron la necesidad de identificar y efectivamente involucrar a estos mercados clave – incluyendo a los gobiernos y consumidores – quienes pueden desempeñar un papel muy importante en la búsqueda de la sostenibilidad. Por ejemplo, China fue el segundo mayor importador neto mundial de deforestación asociada con el aceite de palma, soja, carne y cuero entre 1990-2008.<sup>8</sup>

Parece haber voluntad política en China para hacer frente a los problemas sociales y ambientales asociados con su inversión y comercio internacional. Las posibles maneras de involucrar la demanda china en el discurso de sostenibilidad son: (a) indirectamente a través de la solidificación de las leyes regionales que las empresas chinas están obligadas a respetar y (b) directamente a través de la adopción de parámetros de financiamiento sostenibles (como los parámetros empleados por el Banco Interamericano de Desarrollo) por parte de las principales instituciones financieras chinas, como el Banco Agrícola de China y otros. Es alentador ver que el gobierno chino recientemente comenzó una aplicación más rigurosa de varias políticas pertinentes, incluyendo la Política de Crédito Verde, Directrices para la Protección Ambiental en la Inversión Extranjera y la Cooperación, y políticas verdes para la contratación pública. Además, ha habido un intenso debate público en China recientemente en torno al uso de los organismos genéticamente modificados (OGMs) y sus posibles efectos negativos en los seres humanos; esto podría ser utilizado como punto de partida para hablar de manera más amplia sobre las materias primas sostenibles, incluyendo la agricultura orgánica sin OGMs. (Rose Niu, Instituto Paulson.)

## Próximos Pasos en el Camino hacia la Sostenibilidad

A fin de capitalizar las tres oportunidades antes descritas, se identificaron las siguientes acciones:

**1. Enfoque de Sistema de Desempeño Territorial** – Para llevar este enfoque a buen término, tenemos que desarrollar un consenso en torno a un marco hacia la sostenibilidad, incluyendo: definiciones claras de lo que estamos tratando de lograr (¿baja deforestación, cero deforestación?), límites y alcances geográficos claros, establecer fechas tope para lograr diversas metas, métricas/indicadores para medir el éxito, propiedad regional, niveles de referencia, métodos de transacción de beneficios, e iniciativas locales, regionales y nacionales alineadas.

Los incentivos deben estar alineados con los marcos normativos y las finanzas. Los incentivos que favorecen a los agricultores en las comunidades de alta producción podrían ser variados – mejor financiamiento, mejor asistencia técnica, menos barreras burocráticas, menos impuesto, etc. – y ofrecidos en etapas, de manera que los actores no tengan que esperar meses o años para obtener su recompensa por mejorar sus prácticas. También se deben incluir sanciones por incumplimiento (cortar el crédito agrícola si la producción no cumple con los estándares).

Debe establecerse un sistema de monitoreo sólido y transparente para las métricas/indicadores de éxito; por ejemplo se debe tener acceso a datos oficiales sobre deforestación, normas laborales, productividad/eficiencia, salud del suelo, carbono, agua, etc. para este sistema (y preferiblemente a nivel mundial o nacional y no a nivel regional).

Finalmente, el enfoque de Sistema de Desempeño Territorial debe implementarse mediante la alineación con iniciativas que ya están trabajando a escala territorial – por ejemplo, el programa de “Municipios Verdes” del estado de Pará; los estados brasileños como Acre y Mato Grosso que han asumido metas de reducción de

<sup>8</sup> European Commission, 2013. *The impact of EU consumption on deforestation: Comprehensive analysis of the impact of EU consumption on deforestation*. Estudio financiado por EC, DG ENV, y llevado a cabo por VITO, IIASA, HIVA y UICN NL.





deforestación; etc. – y luego (utilizando estas ricas experiencias, éxitos y lecciones aprendidas) desarrollar intervenciones con las iniciativas ya existentes en distintas regiones, teniendo en cuenta las realidades locales.

**2. Estructuras de Financiamiento Integradas** – Para lograr elevar la escala en las cadenas de suministro sostenibles, debemos considerar nuevas ideas para recompensar la sostenibilidad, tales como realinear el financiamiento agrícola nacional vigente y la búsqueda de áreas de interés superpuestas entre sectores como REDD+ y la agricultura. REDD+ podría ser un medio a través del cual la comunidad internacional valore los bienes públicos mundiales proporcionados por los bosques tropicales, y al hacerlo podrían cambiar los aspectos económicos fundamentales del bosque de manera que los gobiernos también podrían comprometer cómodamente sus propios recursos para invertir en la conservación y la agricultura sostenible (tal como invierten en infraestructura de transporte o desarrollo industrial en términos generales). Ese compromiso de la comunidad internacional y los gobiernos de países forestales podría a su vez, aprovechar los flujos existentes de financiamiento del sector privado y catalizar aún más la inversión del sector privado en el uso sostenible de la tierra, incluyendo la agricultura, empezando por aquellas jurisdicciones o territorios que ya han logrado un mayor progreso.

Los bonos han sido propuestos como instrumentos ideales para aprovechar las principales reservas de ahorro del mundo (más allá del limitado financiamiento bancario para proyectos o tipos de activos de inversión alternos) con el fin de satisfacer la necesidad de billones de dólares en financiamiento para la energía baja en carbono y la producción sostenible de alimentos.<sup>9</sup> El volumen en circulación de bonos etiquetados como “verdes” ha aumentado drásticamente a 15 mil millones de dólares en 2013.<sup>10</sup>

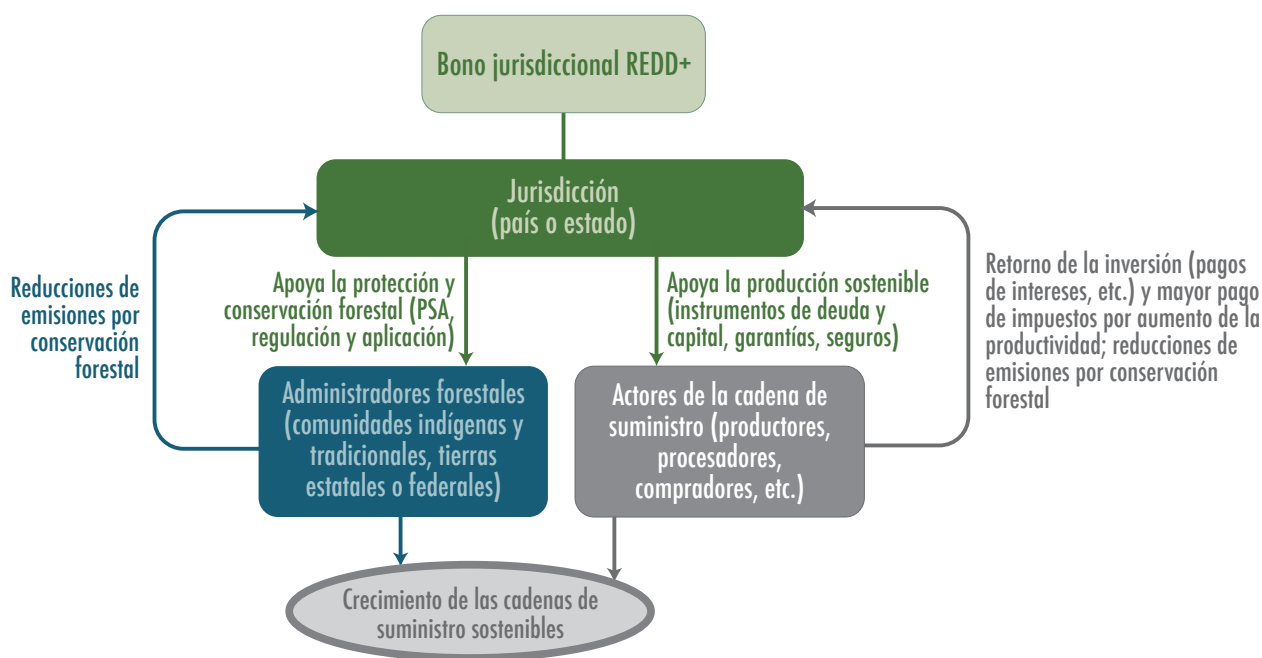
<sup>9</sup> En relación a la protección forestal, ver por ejemplo: Cranford, M., Parker, C. and Trivedi, M. Understanding Forest Bonds. Global Canopy Programme, 2011. Oxford, UK. Consultado febrero 25, 2014. <http://www.globalcanopy.org/materials/understanding-forest-bonds>.

<sup>10</sup> Climate Bonds Initiative. 2012. Bonds and Climate Change: The State of the Market in 2012. Consultado febrero 25, 2014. [http://www.climatebonds.net/wp-content/uploads/2012/05/CB-HSBC\\_Final\\_30May12-Single.pdf](http://www.climatebonds.net/wp-content/uploads/2012/05/CB-HSBC_Final_30May12-Single.pdf).

Un nuevo mecanismo promisorio que puede aprovechar los Pagos por Desempeño (PPD) REDD+ para atraer capital adicional a bajo costo para las jurisdicciones es a través de un bono REDD+ (Rupert Edwards, Forest Trends).<sup>11</sup> Los países (o jurisdicciones de esos países apoyados por sus gobiernos nacionales) que están cumpliendo con los criterios REDD+ y otros criterios del enfoque de Sistema de Desempeño Territorial pueden contratar PPD de gobiernos donantes como Noruega, Alemania, el Reino Unido y/o los EE.UU. (o en el futuro, el Fondo Verde para el Clima de la ONU). La jurisdicción también puede emitir bonos convencionales ("simple vainilla") a los mercados de capital a tasas de interés similares a los bonos federales (por ejemplo, los gobiernos de países forestales tropicales con nivel-de-inversión han obtenido recientemente tasas de endeudamiento a largo plazo en dólares cerca de 4-7% para recaudar fondos e invertir en sus economías e infraestructuras nacionales). Los PPD se pueden utilizar para compensar la mayoría o todos los costos de los intereses del bono.

Esta estructura: (1) Permite tomar ventaja de los fondos públicos de manera que las jurisdicciones puedan aprovechar los billones de dólares en fondos privados (riqueza soberana, pensiones, fondos de impacto social); (2) Otorga a la jurisdicción un costo bajo, cero o incluso negativo del capital; y (3) Proporciona financiamiento actual para las actividades de conservación (incluyendo compensación para las comunidades indígenas y tradicionales por su gestión del ecosistema), manejo forestal sostenible y cadenas de suministro sostenibles (incluyendo a través de inversiones necesarias de deuda o capital) (ver Figura 3).

Figura 3: Uso de las Ganancias de Bonos Jurisdiccionales REDD+ (ilustrativo)



Para desarrollar aún más los mecanismos de financiamiento integrado público-privado, debemos:

- Identificar formas tangibles e innovadoras que el financiamiento actual podría realinear/reestructurar para permitir un mejor acceso por parte de los agricultores y apoyar las cadenas de suministro sostenibles;

<sup>11</sup> Edwards, Rupert, David Tepper and Sarah Lowery. *Jurisdictional REDD+ Bonds: Leveraging Private Finance for Forest Protection, Development and Sustainable Agriculture Supply Chains*. Forest Trends' Public Private Co-Finance Initiative. Febrero 2014.



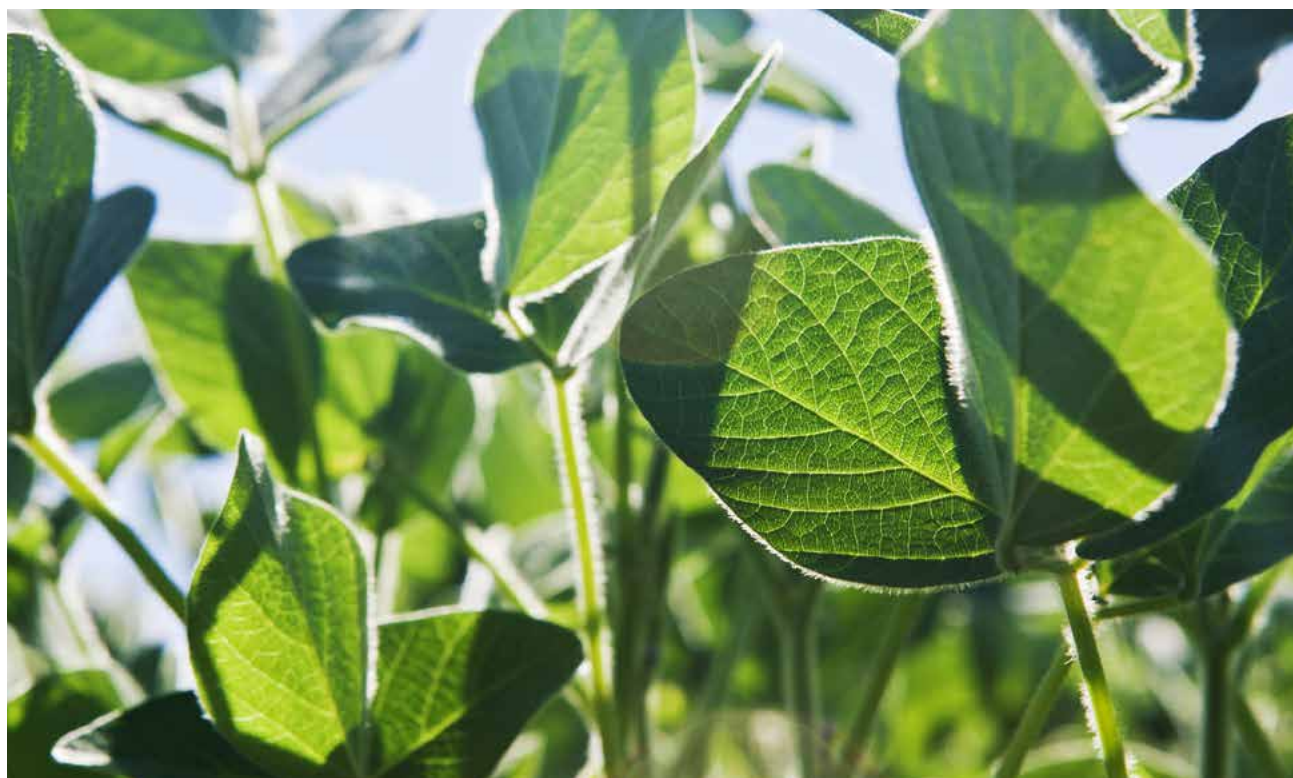
- Probar el interés de los actores en dichos mecanismos (y su viabilidad) a través de discusiones que aumenten el entendimiento y diálogo constructivo entre los sectores público y privado a fin de que los políticos estén preparados a implementar las finanzas a través de una arquitectura que asegure a los jugadores de capital en las etapas tempranas, que invertir en actividades ambiciosas REDD+, forestales y de uso de la tierra, dará sus frutos; y
- Construir una arquitectura financiera con el compromiso continuo y fundamental de los actores (ministerios de los países forestales, productores y otros actores de la cadena de suministro, gobiernos donantes, instituciones financieras de desarrollo e inversionistas privados) en términos de sus prioridades y estructuras preferidas.

Estos pasos deberían aumentar el atractivo de la arquitectura financiera para todas las partes y aumentar la inversión en estos nuevos mecanismos a fin de apoyar las cadenas de suministro sostenibles.

**3. Un enfoque de abajo hacia arriba para las cadenas de suministro sostenibles globales** – Debemos mirar más allá de los proyectos e incluso las jurisdicciones para ver los impactos ambientales de la producción a nivel de eco-regiones y encontrar soluciones a nivel de paisaje.

En términos de la identificada **fuga** hacia el Chaco, por ejemplo, Guillermo Terol (Desarrollo Agrícola del Paraguay – DAP) sugirió reunir el reducido número de propietarios de tierra que controlan la mayor parte de las tierras en proceso de conversión en el Chaco en Paraguay. Los debates se centrarían en los efectos ambientales de la deforestación y la agricultura, así como las soluciones que los actores clave podrían identificar y comprometerse a llevar a cabo. Esto podría tener un impacto considerable y relativamente inmediato en el desarrollo de soluciones viables.

Para involucrar a los **mercados claves** en la lucha por las cadenas de suministro sostenibles, los participantes de *Katoomba Iguazu* recomiendan llevar a cabo un evento similar a Katoomba en China centrado en el papel potencial del país para fomentar la sostenibilidad y la disminución de la deforestación en los principales países proveedores como Brasil (soja y carne) y Argentina (soja). Un atributo importante de tal evento sería



un espacio neutral donde los actores pudieran discutir con franqueza las barreras, oportunidades, éxitos y lecciones aprendidas.

## Ideas Concluyentes

Estamos claramente ante una ventana de oportunidad para elevar la escala de estas diversas acciones innovadoras. Los participantes de *Katoomba Iguaçu* acordaron que la fecha del evento fue estratégica y que sostener reuniones regulares (quizá anuales) ayudaría a los participantes a mantenerse conectados y resaltar los progresos para elevar la escala de las cadenas de suministro sostenibles (como la Reunión de Consulta y Actualización de Chatham House con los Actores sobre la Tala Ilegal, que acaba de celebrar su 23ª reunión). Por ejemplo, las discusiones en el evento descubrieron una verdadera oportunidad para conectar iniciativas con metas similares (por ejemplo, REDD+ y las cadenas de suministro sostenibles) con el fin de encontrar sinergias y desarrollar mecanismos viables para recompensar mejor a la producción y uso sostenibles del suelo. Un financiamiento más apropiado y accesible es una herramienta para lograrlo, así como el enfoque del Sistema de Desempeño Territorial que crea una certificación a gran escala y a nivel de jurisdicción para las materias primas y proporciona una plataforma a través de la cual se puede ofrecer este tipo de mecanismos financieros.

También es importante tener en cuenta que se necesitarán los pagos por servicios ambientales, tales como REDD+ junto con los esfuerzos de la cadena de suministro sostenible. Así como expresó Mauro Lucio Costa (Sindicato de Productores de Paragominas): “Queremos que el mercado pague por prácticas buenas y legales, pero esto es responsabilidad del estado”. Los beneficios de la conservación de los bosques, restauración de los ecosistemas y protección de la biodiversidad son bienes públicos que deben ser valorados y compensados a través del apoyo de nuestros gobiernos, un punto enfatizado por Carlos Klink, ministro del ambiente de Brasil, en su discurso de clausura en *Katoomba Iguaçu*.

La acción integrada (incluyendo políticas, finanzas y compromisos a gran escala de las empresas) en los bosques/ecosistemas y la frontera agrícola es un programa ambicioso, pero el entusiasmo de todos los actores en *Katoomba Iguaçu* indica que es el momento adecuado para la acción.



## Apéndice – Organizaciones Participantes

Adecoagro (Brasil)

Agencia de Estados Unidos para el Desarrollo Internacional

Agrotools (Brasil)

Alianza de la Tierra (Brasil)

Alianza para el Clima y Uso de la Tierra (Brasil)

Asociación Brasileña de las Industrias Exportadoras de Carne (ABIEC)

Asociación Cultural para el Desarrollo Integral (ACDI – Argentina)

Banco Continental (Paraguay)

Banco ING (Argentina)

Banco Interamericano de Desarrollo (Estados Unidos)

Banco Santander (Brasil)

Banco Sudameris (Paraguay)

Biofilica (Brasil)

Bunge

Cargill (Brasil)

CDP (Reino Unido)

Centro para la Sostenibilidad y el Medio Ambiente Global de la Universidad de Wisconsin (Estados Unidos)

Coalición Mundial por los Bosques (Paraguay)

Cocamar (Brasil)

Comisión de Agricultura y Ganadería de la Cámara de Diputados (Argentina)

Compañía para el Desarrollo de Servicios Ambientales, estado de Acre (Brasil)

Conservation International (Brasil)

Cooperación Internacional Alemana (GIZ – Paraguay)

Cooperativa Agropecuaria Castrolanda (Brasil)

Corporación Financiera Internacional (Estados Unidos)

Corporación McDonald's (Global)

Desarrollo Agrícola del Paraguay (DAP)

Earth Innovation Institute (Brasil, Colombia, Estados Unidos)

Ecología Consciencia y Desarrollo Sustentable (ECONDS – Argentina)

Embajada de Holanda (Brasil)

Empresa Brasileña de Investigación Agropecuaria (EMBRAPA)

Environmental Defense Fund (Estados Unidos)

Estándar Verificado de Carbono (Estados Unidos)



Fondo para el Medio Ambiente Mundial (FMAM)

Fondo Vale (Brasil)

Funbio (Brasil)

Fundación Getulio Vargas (Brasil)

Fundación Gordon y Betty Moore (Estados Unidos)

Fundación Natura (Colombia)

Geoplus Geotecnología e Informática (Brasil)

Global Canopy Program (Reino Unido)

Greenpeace International

Grupo de Trabajo Amazónico (Brasil)

Grupo de Trabajo para la Ganadería Sostenible (GTPS – Brasil)

Grupo Jiusan (Brasil)

Grupo Maggi (Brasil)

Imaflora (Brasil)

Imazon (Brasil)

Iniciativa de Comercio Sostenible (IDH – Holanda)

Instituto Ambiental, Universidad de Minnesota (Estados Unidos)

Instituto Centro de Vida (ICV – Brasil)

Instituto de Conservación y Desarrollo Sostenible del Estado de Amazonas (IDESAM – Brasil)

Instituto de Investigación Ambiental del Amazonas (IPAM – Brasil)

Instituto Internacional para la Sostenibilidad (IIS – Brasil)

Instituto LIFE (Brasil)

Instituto Meridian (Estados Unidos)

Instituto Paulson (Estados Unidos)

JBS (Brasil)

Ludavino Lopes Advogados (Brasil)

Marfrig Global Foods

Mesa Redonda de Soja Responsable (RTRS – Argentina)

Mesa Redonda Global para la Carne Sostenible (GRSB – Países Bajos)

Ministerio de Clima y Ambiente (Noruega)

Ministerio de Medio Ambiente (Brasil)

Ministerio Público (Mato Grosso do Sul)

Monsanto (Brasil)

National Wildlife Federation (Estados Unidos)



Nestlé Global

Nexus Socioambiental (Brasil)

Núcleo de Economía Socio Ambiental (NESA) de la Universidad de São Paulo (Brasil)

Paraguay Agricultural Corporation (PAYCO)

ProForest (Reino Unido)

Programa de Agronegocios y Alimentos de la Universidad de Buenos Aires (Argentina)

Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente

Programa Municipios Verdes, estado de Pará (Brasil)

Rabobank (Brasil)

Rainforest Alliance (Argentina, Estados Unidos)

Safe Trace (Brasil)

Sindicato de Produtores Rurales de Paragominas (Brasil)

Sindicato y Organización de Cooperativas del Estado de Paraná (OCEPAR – Brasil)

SNV Netherlands Development Organisation

Solidaridad Network (Paraguay)

Syngenta (Argentina)

The Nature Conservancy (Brasil, Estados Unidos)

Universidad de Utrecht (Holanda)

Universidad Federal de Paraná (Brasil)

Universidad Federal de Viçosa (Brasil)

Valente Volpe Representaciones Ltda. (Brasil)

Walmart (Brasil)

Wildlife Conservation Society (Colombia)

World Resources Institute (Estados Unidos)

WWF-Brasil



## La Familia de Iniciativas de Forest Trends

---

### Ecosystem Marketplace

Una plataforma global para brindar información transparente sobre los pagos y mercados por servicios ambientales

### Water Initiative

Protegiendo servicios hidrológicos con mercados e incentivos que complementan el manejo convencional

### Forest Trade & Finance

Llevando la sostenibilidad al mercado comercial y las inversiones financieras, en el mercado global de productos forestales

### BBOP

Business and Biodiversity Offsets Program, desarrollando, probando y apoyando las mejores prácticas para la compensación de biodiversidad

### the katoomba group

Generando capacidad para las comunidades locales y los gobiernos para lograr su participación en los mercados ambientales emergentes

### Communities and Markets

Apoyando a comunidades locales en la toma de decisiones informadas relacionadas a su participación en mercados ambientales, fortaleciendo sus derechos territoriales



Usando financiación innovadora para promover la conservación de los servicios ecosistémicos costeros y marinos

### Public-Private Co-Finance Initiative

Creando financiamiento innovador, integrado y eficiente para apoyar en la transición a emisiones bajas y a uso de tierra sin deforestación

Aprender más sobre nuestros programas en: [www.forest-trends.org](http://www.forest-trends.org)

# Forest Trends

1203 19th Street, NW, 4th floor  
Washington, DC 20036

[www.forest-trends.org](http://www.forest-trends.org)

