



OCTUBRE 2016

Hacia un Enfoque Protección-Producción en Perú: Elementos y lecciones de la experiencia global

Danielle King, Frank Hicks, Gena Gammie, Victor Galarreta, Larry Szott,
Daniel Coronel, Luis Miguel Ormeño y Monica Leal



Con el apoyo de



Norad



Hacia un Enfoque Protección-Producción en Perú: Elementos y lecciones de la experiencia global

Danielle King, Frank Hicks, Gena Gammie, Victor Galarreta, Larry Szott,
Daniel Coronel, Luis Miguel Ormeño y Monica Leal

OCTUBRE 2016



Con el apoyo de



Norad



Agradecimientos

Nos gustaría agradecer a Tathiana Bezerra, María Teresa Becerra, Rupert Edwards y Joshua Gregory por sus contribuciones al análisis y revisión de este informe. También agradecemos las interesantes contribuciones de Roan Balas McNab, Mark Lundy, Beto Borges, Stephanie Daniels, Elizabeth Shapiro-Garza, Daniela Pogliani y Ben McCarthy, cuyo alcance y profundidad de experiencia aportó y enriqueció el análisis y diseño de este marco de trabajo. También agradecemos a Anne Thiel y Will Tucker para su revisión, edición y apoyo de coordinación, y Michael Jenkins, Presidente y CEO de Forest Trends, por su visión y consejo. Agradecemos a Elizabeth Calderon por su traducción.

Asimismo, nos gustaría agradecer a la Agencia Noruega de Cooperación para el Desarrollo por su apoyo a este proyecto y por sus contribuciones a la investigación y la acción para la protección de los bosques y el clima alrededor del mundo.

Contenido

Agradecimientos	iv
Acrónimos	vi
Prefacio	1
Introducción	3
Elementos de un Enfoque Protección-Producción	4
Resumen	4
1. Involucrar y coordinar al sector privado, agencias gubernamentales y productores	4
2. Proteger y monitorear los bosques	6
3. Formalizar los derechos de uso del suelo	8
4. Hacer la agricultura más productiva y sostenible	10
4a. Agrupar a los productores	11
4b. Proporcionar mejores servicios a los pequeños productores, vinculados a la conservación del bosque	12
4c. Aumentar el valor de los productos sostenibles	15
Conformando el modelo	17
Referencias	18

Acrónimos

ACI	Agricultura Climáticamente Inteligente
APP	Alianza Público-Privada
CMNUCC	Convención Marco de las Naciones Unidas sobre el Cambio Climático
COP	Conferencia de las Partes de la CMNUCC
ENBCC	Estrategia Nacional sobre Bosques y Cambio Climático
EPP	Enfoque Protección-Producción
FSC	Forest Stewardship Council
IFD	Institución Financiera para el Desarrollo
MINAGRI	Ministerio de Agricultura y Riego (Perú)
MINAM	Ministerio del Ambiente (Perú)
NAMA	Acciones Nacionales Apropriadas de Mitigación
ONG	Organización No Gubernamental
PPR	Pago por Resultados
REDD	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de Bosques

Prefacio

La mayor parte de la deforestación en Perú ocurre en incrementos del tamaño de unos pocos campos de fútbol, mayormente impulsada por pequeños productores que viven en la pobreza. Esta deforestación es el resultado del entrelazamiento de temas como la educación, migración, derechos sobre la tierra, gobernanza y vulnerabilidad física y económica en una compleja red. En contraste con algunos contextos donde la agroindustria a gran escala es el principal motor de la deforestación, en Perú la agricultura a pequeña escala es la causa principal. Lamentablemente, el ciclo asociado de pobreza-baja productividad-deforestación perjudica a los propios productores, ya que sus beneficios iniciales de desarrollo social y económico rápidamente tienden a estancarse o disminuir bajo la actual dinámica, y ésta tendencia sólo empeorará con el tiempo.

En 2008, Perú se comprometió a lograr alcanzar cero deforestación neta para el año 2021, y al hacerlo, también se comprometió a romper este ciclo. La Estrategia Nacional sobre Bosques y Cambio Climático, formalmente adoptada por Perú en julio de 2016, reconoce estos vínculos entre la deforestación, la producción agrícola y la pobreza, y hace hincapié en la necesidad de adoptar un enfoque a nivel de paisaje, fundamentado en los principios del crecimiento verde, a fin de conservar los bosques – concentrando los esfuerzos tanto en áreas ya deforestadas como en los bosques en pie.

En 2015 Forest Trends, Mecanismos de Desarrollo Alternos y Earth Innovation Institute formaron un consorcio para trabajar con el Gobierno Peruano para diseñar, probar y comenzar a poner en práctica una estrategia bajo la cual Perú pueda cumplir con su compromiso de cero deforestación neta a la vez que mejore los medios de vida mediante la agricultura. Este consorcio describe su objetivo como un Enfoque Protección-Producción (EPP), que afirma que el círculo vicioso actual puede y debe transformarse en un círculo virtuoso de protección ambiental eficaz y producción agrícola rentable en tierras degradadas. Este nuevo ciclo de desarrollo verdaderamente sostenible mejorará los medios de vida al tiempo que garantiza que se mantengan en pie los bosques de los cuales todos dependemos.

Los esfuerzos del consorcio, financiados por el Gobierno de Noruega como parte de su apoyo al compromiso de cero deforestación neta de Perú, e implementados en colaboración con World Wildlife Fund y otros socios, están logrando la participación de funcionarios a todos los niveles del gobierno; investigadores y líderes de la sociedad civil; y productores, compradores, proveedores de insumos, financistas e inversionistas en las cadenas de valor del café, cacao y palma aceitera para diseñar una estrategia a fin de alinear esfuerzos a nivel de paisaje para el EPP en Perú. El territorio inicial de implementación del EPP será en los departamentos de San Martín y Ucayali, que tienen algunas de las tasas nacionales más altas de deforestación y también donde los gobernadores han sido proactivos al abordar las amenazas y recientemente estos gobiernos sub-nacionales han hecho promesas internacionales para reducir la deforestación contribuyendo a las metas nacionales de reducción de emisiones.

En la presente publicación, uno de los primeros productos generados por este esfuerzo, nos basamos en las experiencias de Perú y otras partes del mundo para caracterizar los elementos clave de un EPP exitoso. Nuestra revisión crítica de la experiencia internacional nos ha permitido extraer estos elementos e identificar mejores prácticas, lecciones aprendidas y riesgos potenciales que deben ser considerados en la medida que se desarrollan planes estratégicos cubriendo cada uno de estos elementos dentro del contexto peruano.

El análisis de esta publicación establece un claro fundamento conceptual para el trabajo por delante, el cual es tan urgente como ambicioso. En los próximos meses, trabajaremos con socios del gobierno nacional, regional y local, grupos de productores y asociaciones industriales, ONGs y empresas, especialistas técnicos, financistas e instituciones financieras para el desarrollo a fin de identificar y cuantificar las necesidades - en términos de finanzas, política, capacidad e instituciones - para poner en práctica estrategias que aborden los elementos del EPP. Tendremos en cuenta cómo las finanzas climáticas y los fondos públicos pueden apoyar el crédito agrícola, el financiamiento privado, las relaciones de las cadenas de suministro y la visión del sector privado, con el objetivo de alinear los recursos necesarios para hacer realidad la visión. Continuaremos nuestro trabajo en campo para empezar a poner todo en práctica a través de proyectos piloto específicos, aportando a la vez información al proceso de planificación de la expansión del EPP a toda la región amazónica de Perú.

Agradecemos a los gobiernos de Perú y Noruega por su confianza en nuestro equipo y los numerosos expertos y actores que han contribuido con el análisis presentado en este documento, tanto directamente como a través de la serie de experiencias en torno a la planificación a nivel de paisaje y la agricultura climáticamente inteligente en Perú y alrededor del mundo las cuales hemos utilizado para generar el presente informe. Esperamos continuar trabajando juntos en los próximos pasos críticos por delante.

Atentamente,



Michael Jenkins
Presidente y CEO
Forest Trends



Victor Galarreta
Presidente del Consejo
Mecanismos de Desarrollo Alternos



Daniel Nepstad
Director Ejecutivo y Científico Principal
Earth Innovation Institute



Introducción

En la Amazonía Peruana, las prácticas agrícolas ineficientes, la falta de derechos sobre la tierra y una laxa aplicación de la protección ambiental dan lugar a la tala de bosque con fines agrícolas. De hecho, de acuerdo con el Ministerio del Ambiente (MINAM) del Perú, en años recientes, el 95% de la deforestación en el país fue impulsada por agricultores talando el bosque para la producción agrícola y ganadera (MINAM 2015).

La Estrategia Nacional sobre Bosques y Cambio Climático, en adelante, “ENBCC” plantea un enfoque integral de paisaje para la conservación y restauración de los bosques, reconociendo la necesidad de invertir en la agricultura a pequeña escala, paralelamente a las actividades de conservación tradicionales como la formalización, aplicación de las normas y monitoreo de los bosques en pie (MINAM 2016). La ENBCC refleja por lo tanto, la visión general del gobierno y líderes de la sociedad civil peruana de que posicionar la conservación de los bosques dentro de un marco de crecimiento verde es fundamental para lograr la meta de cero deforestación neta en Perú para 2021.¹

La ENBCC también identifica una serie de factores demográficos, económicos, tecnológicos, políticos, institucionales y socioculturales que contribuyen a la dinámica actual de la deforestación en Perú, destacando que la gran mayoría de los pequeños productores en la Amazonía no están afiliados a una cooperativa u organización asociativa. Como resultado, la mayoría de los pequeños agricultores carecen de acceso al crédito, a la información técnica y a los seguros agrícolas. Factores como la debilidad de los derechos de uso del suelo, también desalientan la buena administración de la tierra. Estas condiciones contribuyen a los bajos rendimientos y baja calidad de los productos, dando como resultado bajos rendimientos económicos para los productores, a menudo conduciendo a que los agricultores sustituyan la tierra por capital. Esta agricultura extensiva se expande por lo tanto a los bosques existentes, ocasionando una pérdida de valiosos bosques a cambio de ganancias a corto plazo para los productores pero que tienden a reducirse rápidamente.

Siguiendo este diagnóstico, la ENBCC se basa en la convicción de que el fortalecimiento de los esfuerzos de conservación junto con el mejoramiento de los rendimientos agrícolas en las parcelas existentes o en tierras degradadas puede transformar este círculo vicioso en un círculo virtuoso con amplios beneficios para los productores, los bosques y la sociedad. La variedad de esfuerzos actualmente ejecutados por parte del gobierno, las empresas y la sociedad civil en Perú reconocen el potencial de un “Enfoque Protección-Producción” (EPP) en la Amazonía peruana.

Estos esfuerzos pueden beneficiarse de lo que se ha demostrado que funciona en otros lugares, adaptando la experiencia internacional al contexto peruano en particular, especialmente en las cadenas de valor que se ha demostrado que impulsan la mayor parte de la deforestación en Perú: el café y cacao a pequeña escala, así como la producción de palma aceitera.

El gobierno peruano y algunas organizaciones internacionales donantes están proponiendo asignar recursos considerables para apoyar el EPP, sin embargo, el financiamiento de la ‘Protección y Producción’ será eficaz sólo si se establecen regímenes regulatorios adecuados e incentivos para los productores y el sector privado. La clave es determinar cómo estos incentivos y sanciones se pueden proporcionar en forma integrada, idealmente logrando sinergias en el proceso, en lugar de que ocurran en paralelo o incluso aisladas unas de otras.

El modelo EPP se basa en la experiencia en campos relacionados, tales como la agricultura climáticamente inteligente y la gestión integrada del paisaje. Como resultado, se cuenta con una abundante evidencia y experiencia a nivel internacional y en Perú la cual puede apoyar a los actores de los gobiernos nacionales y regionales, productores, el sector privado y sociedad civil en la medida que implementan un EPP eficaz.

Con lo anterior en mente, el presente documento pretende apoyar los esfuerzos de los actores en Perú a fin de diseñar e implementar un EPP eficaz mediante la presentación de un marco compuesto por cuatro elementos fundamentales que han surgido a partir de experiencias alrededor del mundo. Asimismo, el documento analiza la experiencia internacional, de Ghana a Guatemala y dentro de Perú mismo, con estos elementos e identifica lecciones clave, mejores prácticas y riesgos potenciales que los líderes peruanos deben tener en cuenta al desarrollar el EPP.

¹ El gobierno peruano se ha comprometido con cero deforestación y degradación neta además de preservar un total de 54 millones de hectáreas de bosque para el año 2021, como se anunció en la Conferencia de las Partes (COP) de la Convención Marco de Naciones Unidas sobre el Cambio Climático (CMNUCC) en Poznan en 2008, reiterado en la Asamblea General de las Naciones Unidas en 2010, y estipulado en el Plan Nacional de Acción Ambiental - Perú 2011-2021 y el Plan Bicentenario: Perú hacia el 2021. En la COP 2014 en Lima, Perú también se comprometió a restablecer 3.2 millones de hectáreas de tierras degradadas para 2020 apoyando el Desafío de Bonn como parte de la Iniciativa 20x20, reiterada en la COP 2015 en París.

Elementos de un Enfoque Protección-Producción

Resumen

El modelo aquí presentado de enfoque protección-producción se compone de cuatro elementos principales, interrelacionados entre sí, comenzando con la participación y coordinación del sector privado, agencias gubernamentales y productores a través de una plataforma de múltiples actores estratégicamente coordinada. El segundo elemento se centra en los sistemas de políticas, capacidades, tecnologías e incentivos para fortalecer la planificación del uso del suelo y la gobernabilidad con la intención de proteger y monitorear los bosques. El tercer elemento se centra en la tarea crítica de formalizar los derechos de uso del suelo, en especial en las zonas donde los bosques en pie limitan con áreas designadas a la agrosilvicultura y la agricultura. Por último, el modelo tiene en cuenta una serie de estrategias e incentivos para coordinar la inversión sistemática en la agricultura en zonas actualmente en producción o degradadas, permitiendo que la producción en esas áreas sea más eficiente y sostenible. Este último elemento tiene en cuenta tres sub-elementos, partiendo de la agrupación de los productores, pasando a la prestación de servicios mejorados a los productores, vinculados explícitamente con la conservación del bosque, y finalmente la aplicación de una gama de opciones potenciales para mejorar aún más el valor de los productos sostenibles.

La Figura 1 muestra estos elementos y cómo los mismos simultáneamente requieren la participación del sector público y privado, en diversos grados, y la forma cómo se despliegan en un espectro de áreas agrícolas, agro-forestales y bosques a través del paisaje. Estos elementos se complementan para lograr los objetivos generales del EPP: conservación del bosque y mejoramiento de los medios de vida de los pequeños productores.

Figura 1. Elementos del Enfoque Protección-Producción



1. Involucrar y coordinar al sector privado, agencias gubernamentales y productores

Este primer elemento apoya a todos los demás, ya que un EPP eficaz depende de la alineación de los esfuerzos y recursos de una serie de actores que muy a menudo no están coordinados en el territorio. Si no hay alineamiento de las agencias gubernamentales a todos los niveles y en todos los sectores, especialmente el sector ambiental, agrícola y de desarrollo económico, las agendas y políticas en conflicto pueden fácilmente descarrilar una estrategia de protección-producción, potencialmente, incluso dando lugar a una mayor deforestación si la producción agrícola se enfatiza a expensas de la protección ambiental. Asimismo, es fundamental contar con el conocimiento y aceptación de los actores privados, incluyendo los compradores de productos básicos y los proveedores de insumos, y los productores en las cadenas de valor pertinentes, para el éxito de la estrategia desarrollada. Las instituciones financieras que podrían proporcionar capital para apoyar la estrategia, o a las actividades que trabajan en contra del EPP, también deben ser consultadas y traídas a bordo. Las ONG, los donantes y las instituciones de investigación a menudo desempeñan un papel fundamental en el aprovechamiento del capital social, cerrando brechas en la gobernanza, y generando y difundiendo información y tecnologías importantes.

Precisamente dado que una sola entidad no puede llevar a cabo un enfoque para la protección y producción, es vital establecer grupos de trabajo compuestos por múltiples actores para el modelo EPP que conforman a la vez la base para el efectivo diseño e implementación de todos los demás elementos.

Nuestra revisión de la experiencia internacional sugiere que los grupos de trabajo pueden ser iniciados por una variedad de actores, en tanto las autoridades públicas y privadas aprueben el proceso (World Economic Forum 2013). Por ejemplo, el Grupo de Trabajo para el Cacao Climáticamente Inteligente en Ghana fue establecido en 2011 por las ONGs Forest Trends y Nature Conservation Research Center con la meta de ayudar a alcanzar las metas nacionales de reducir la deforestación y mejorar los rendimientos del sector del cacao (Forest Trends y Nature Conservation Research Center 2013). Las ONGs ayudaron a convocar y coordinar una serie de organismos gubernamentales, empresas de la industria del cacao, bancos, compañías de seguros, asociaciones de agricultores, sociedad civil e instituciones de investigación, centrándose en la búsqueda de prioridades compartidas entre los actores, identificando y abordando vacíos de información y trabajando como grupo en acciones con resultados positivos garantizados. Este grupo de trabajo se mantuvo altamente activo por muchos años, sobreviviendo a cambios en la representación de la dirección principal y otros miembros, produciendo a la vez una serie de informes profundos y oportunos para los miembros y sus procesos colectivos de toma de decisión.

Otros modelos de grupos de trabajo han sido convocados por el sector privado o el gobierno. Por ejemplo, el Corredor de Crecimiento Agrícola de Beira fue lanzado por la multinacional Yara International con la esperanza de desarrollar el sector agrícola en las zonas rurales de Mozambique conectando a los productores con acceso a infraestructura, insumos, financiamiento, capacitación y mercados (AgDevCo s.f.). El éxito de esta plataforma inspiró al presidente de Tanzania a lanzar la plataforma del Corredor de Crecimiento Agrícola del Sur de Tanzania con el apoyo del World Economic Forum en su propio país, co-presidida por el Ministro de Agricultura de Tanzania y Unilever. Ambas plataformas han logrado involucrar a los actores de las agencias gubernamentales, donantes, instituciones de financiamiento para el desarrollo (IFD), sector privado, asociaciones de productores y ONGs.

Independientemente de quien convoca, las plataformas exitosas con múltiples actores en este espacio han sido diseñadas para dirigir activamente las alianzas y la acción del sector público y privado. Los elementos de diseño clave a considerar para lograr el máximo impacto de la plataforma incluyen el nivel de alcance, involucramiento y facilitación de los grupos de trabajo.

Recuadro 1. Sistema de desempeño territorial de Mato Grosso

En el estado brasileño de Mato Grosso, múltiples actores de más de 50 organizaciones, agencias gubernamentales, comerciantes de soya y carne, procesadores, productores, empresas minoristas, instituciones financieras y la sociedad civil se reunieron para dialogar y desarrollar enfoques “territoriales” regionales para ciertos criterios clave de sostenibilidad, unificando diversos programas y procesos que están fomentando la sostenibilidad dentro de una agenda positiva de cambio hacia un desarrollo rural bajo en emisiones.

A través de este proceso, los actores estuvieron de acuerdo en los siguientes criterios prioritarios para medir el éxito de la estrategia territorial: (1) deforestación, (2) infracciones a la legislación laboral, y (3) productividad agrícola, agregando otros atributos socio ambientales importantes.

Para informar el monitoreo y evaluación de estos criterios, los actores de Mato Grosso crearon la Plataforma de Monitoreo de Desempeño Territorial, la cual integra datos en base a estos criterios para comprender mejor los sistemas de producción actuales y los riesgos a fin de desarrollar un plan regional para lograr paisajes sanos, agricultura productiva y un desarrollo equitativo que reduce la deforestación a nivel municipal como ensayo piloto del potencial de la plataforma de monitoreo.

Los actores de Mato Grosso finalmente pudieron elevar este plan a una prioridad política con el hecho de nuevo liderazgo político, lo cual empezó en 2015 de trabajar con ministerios nacionales, el sector privado, y la sociedad civil para desarrollar el plan “Producir, conservar e incluir,” que se lanzó en 2016 en el COP21 de París. Este Plan incluye metas específicas tras los criterios identificados por el grupo de múltiples actores, específicamente: a) reducir la deforestación por 90% en la Amazonía y por 95% en el Cerrado, para 2030; b) lograr cero deforestación ilegal para 2020; c) brindar asesoramiento técnico a 104.000 familias de productores de pequeña escala para 2030; d) expandir la producción de soya en pastos; e) lograr mayor rendimiento en la producción de carne mientras sembrando 2.7 millones de hectáreas de bosques nuevos; y f) evitar 6 mil millones de toneladas de emisiones de CO2 para 2030.

Hasta la fecha, la experiencia de Mato Grosso ha mostrado que crear una definición de éxito desde abajo hacia arriba es posible y crítico para el apoyo multi-sectoral necesario para la implementación de un EPP. Adicionalmente, esta experiencia muestra que el apoyo político de alto nivel (en este caso, del gobernador de Mato Grosso), puede fomentar colaboración extraordinaria dentro de y tras sectores, incluyendo del mercado, siempre y cuando el proceso tenga un enfoque deliberado y claro en los mecanismos financieros que abordan la producción agrícola.

Fuente: Earth Innovation Institute 2014.

Primero, los alcances claramente definidos enfocados ya sea en un solo cultivo o en una sola región han permitido a los grupos de trabajo exitosos alinear la atención y esfuerzo de sus constituyentes hacia la obtención de resultados. Por ejemplo, centrarse en un solo cultivo a nivel nacional ha permitido al Grupo de Trabajo de Cacao Climáticamente Inteligente influir en la política nacional y en la estrategia sobre cacao y cambio climático, como se ha demostrado en las contribuciones del grupo al Plan de Inversión Forestal de Ghana y en su capacidad de garantizar el apoyo a dichos esfuerzos por parte del Fondo Cooperativo para el Carbono Forestal del Banco Mundial. Por otra parte, las plataformas de los Corredores en Mozambique y Tanzania han trabajado en regiones específicas para aumentar el rendimiento de diversos commodities prioritarios con profunda participación de los actores clave de la cadena de abastecimiento.

Asimismo, la cuidadosa selección de los participantes basada no sólo en la representación de los diversos sectores, sino también en sus habilidades y compromiso con el proceso y los resultados ha permitido grupos de trabajo exitosos que logran impactos operacionales. En este sentido, una de las lecciones aprendidas de la experiencia internacional es que si bien es importante contar con personal directivo de las diversas organizaciones que apruebe y revise las actividades del grupo de trabajo, la participación de personal de nivel inferior, más operativo, y de asesores externos mejora la habilidad del grupo de dar un seguimiento eficaz a tareas particulares.

Por último, los expertos en este espacio han observado que los grupos de trabajo menos exitosos son los que han perdido el interés y el apoyo de los participantes, en particular del sector privado, debido a procesos excesivamente extensos que no producen resultados claros. Por lo tanto, es necesario que los facilitadores de los grupos de trabajo busquen oportunidades para lograr “victorias tempranas” mientras trabajan para obtener resultados de largo plazo sobre las metas acordadas a fin de establecer un sentido de logro, compromiso y, con el tiempo, incluso camaradería, entre los miembros.

2. Proteger y monitorear los bosques

Si los grupos de trabajo son la base de un enfoque de protección-producción, un sólido sistema de protección y monitoreo de los bosques es la piedra angular para asegurar que las inversiones y los incentivos vinculados con el mejoramiento de la producción agrícola (Elemento 4) no causen el impacto indeseado de aumento de la deforestación.

Este elemento se centra principalmente en las funciones del estado - planificación del uso del suelo y gobernanza, elaboración y aplicación de políticas sólidas de protección de los bosques además de sistemas de monitoreo de la condición de los bosques, respondiendo eficazmente a las amenazas desde las actividades ilegales hasta los incendios forestales. Tal como los ministros del ambiente y los administradores de áreas protegidas en todo el mundo saben bien, dichos sistemas requieren de inversiones importantes, y a menudo no financiadas, de personal y tecnología. Sin embargo, cuando estas funciones se consideran dentro del marco del EPP, se pueden identificar oportunidades estratégicas para aprovechar el apoyo y los esfuerzos de los productores, comunidades locales y sector privado a fin de reforzar los esfuerzos públicos en torno a la protección del bosque.

Este ha sido el caso en el estado brasileño de Acre, por ejemplo, donde un sistema territorial ha demostrado su eficacia alineando a los actores en todo el paisaje y disminuyendo la deforestación. En los últimos años, los esfuerzos nacionales para

revertir las tendencias de deforestación se han centrado en un nuevo Código Forestal y la producción sostenible de productos básicos orientados a la exportación - en particular la soya, carne y cuero - a la vez que se ha transferido la gestión de los bosques públicos a los estados (Fishbein y Lee 2015). Dentro de este contexto nacional, en la década del 2000, Acre comenzó a formar consejos para coordinar los esfuerzos de zonificación y planificación del uso del suelo, además de diseñar mecanismos para hacer frente a la creciente deforestación por la ganadería, la producción agrícola y los proyectos de infraestructura.² El trabajo del estado y los consejos se ha facilitado con el uso de imágenes de satélite y otras tecnologías innovadoras que han apoyado la colecta de datos y el monitoreo de forma rentable a fin de aportar al análisis de línea base y



² Comunicación personal, Mónica Leal. 27 de julio 2016.

el monitoreo continuo. Estos datos, combinados con esfuerzos coordinados de gobernanza, permitieron que diversos actores acordaran en objetivos claros, alcanzables y basados en datos para frenar la deforestación, lo cual ha sido un factor de éxito común en los programas territoriales.

Sin embargo, la estrategia de Acre no se enfoca en lo que el sector público podría hacer directamente para manejar los bosques y frenar la deforestación. Fundamentalmente, el estado ha desarrollado un Sistema de Incentivos por Servicios Ambientales, que establece el marco legal para incentivar la prestación de servicios ambientales mediante el manejo forestal. Por otra parte, el programa de incentivos forestales de carbono de Acre facilita el desarrollo de planes de gestión de bajo carbono, y su Empresa de Desarrollo de Servicios Ambientales busca potenciar las alianzas público-privadas (Fishbein y Lee 2015).

Una variedad de posibles incentivos para involucrar a los actores privados en el trabajo del EPP, como la subvención de créditos para mejores prácticas agrícolas o la inversión en infraestructura rural para mejorar el acceso a los servicios y mercados, se discuten bajo el Elemento 4. Es fundamental para el éxito del EPP que dichos incentivos sean diseñados dentro de un sistema territorial integrado, estrechamente ligados a los esfuerzos de monitoreo y condicionados a compromisos por parte de los destinatarios en cuanto a la reducción de la deforestación, con consecuencias claramente establecidas si no se cumplen los compromisos.

La Reserva de la Biosfera Maya en Guatemala, descrita en el Recuadro 2, es otro ejemplo de gestión inteligente del territorio, donde los esfuerzos de zonificación estratégica hicieron espacio tanto para las actividades eficaces de protección del bosque como para las actividades económicas, particularmente haciendo cumplir la zonificación con esfuerzos coordinados del gobierno, grupos comunitarios y ONGs. Este ejemplo también demuestra casos donde los usuarios de la tierra que incumplen los acuerdos pierden los incentivos proporcionados por el sistema territorial, permitiendo que el sistema logre la meta general de prácticamente eliminar la deforestación.

Recuadro 2. Reserva de la Biosfera Maya

La Reserva de la Biosfera Maya en Guatemala es un ejemplo de cómo la zonificación estratégica de uso de tierras e involucramiento de comunidades en el monitoreo de tal uso de tierra pueda apoyar efectivamente las metas de protección forestal mientras permitiendo el desarrollo económico sostenible. Establecida en 1990, la Reserva de la Biosfera Maya es el área protegida más grande de Centro América, abarcando alrededor de 2.1 millones de hectáreas de bosque tropical. La reserva se divide en tres zonas: la Zona Núcleo, donde sólo se permite la investigación y el turismo (36% de la reserva); la Zona de Uso Múltiple, donde se permiten actividades con bajo impacto sobre los recursos naturales (40%); y la Zona de Amortiguamiento, donde se permite una variedad más amplia de actividades, incluyendo la agricultura (24%). Este enfoque de zonificación permite un balance crítico entre las actividades de protección y las actividades productivas.

De 1994 a 2002, doce concesiones comunitarias fueron concedidas en la Zona de Uso Múltiple, con un total de más de 400,000 hectáreas. En virtud de esta disposición, las comunidades recibieron el derecho de usufructo a través de contratos de concesión por 25 años con potencial de renovación. El Consejo Nacional de Áreas Protegidas requiere que todas las concesiones obtengan - y mantengan - la certificación del Forest Stewardship Council (FSC) en un plazo de tres años siguientes de su otorgamiento. Hasta la fecha, tres de las concesiones otorgadas a comunidades residentes de colonos no cumplieron con las metas de buen manejo forestal y sus concesiones han sido canceladas o suspendidas indefinidamente. Sin embargo, las nueve concesiones restantes se han desempeñado excepcionalmente bien: mientras que la reserva en general experimentó una tasa de deforestación de 1.2% en el periodo 2000-2013, las concesiones certificadas por FSC experimentaron esencialmente cero deforestación (0.01%).

Existe una fuerte presencia de una variedad de donantes y ONGs dentro de la reserva, muchos de los cuales se han asociado con el Consejo Nacional de Áreas Protegidas para proporcionar capacitación y tecnología a las concesiones comunitarias a fin de que realicen sus tareas de patrullaje y vigilancia. Además de la vigilancia comunitaria y el uso de buenos sistemas, el éxito se basa también en que el gobierno ha sido capaz de responder eficazmente a las amenazas notificadas por las comunidades, y de tomar medidas para la aplicación de la ley según ha sido necesario.

Fuentes: Hodgdon et al. 2015; Comunicación personal, Roan Balas McNab, 28 de julio de 2016.

Un enfoque de protección-producción en Perú también podría encontrar importantes sinergias para apoyar los esfuerzos de monitoreo diseñando sistemas que simultáneamente evalúen las amenazas a los bosques y aporten datos a los esfuerzos para mejorar la productividad agrícola. Por ejemplo, las imágenes de satélite y el uso de aviones no tripulados podrían detectar las condiciones del cultivo y del suelo y aportar datos para la toma de decisiones agrícolas a la vez que se vigilan los cambios en la cobertura y condición de los bosques, beneficiando así a las comunidades locales y las empresas de la cadena de suministro agrícola, además de a las agencias gubernamentales regionales y nacionales. De esta manera, los costos y beneficios de las tecnologías de información y vigilancia podrían ser compartidos por los sectores público y privado.

Tal como en el caso de Acre, los programas territoriales podrían permitir la medición, validación y verificación³ de los compromisos internacionales REDD+,⁴ y los compromisos sectoriales específicos, tales como las Acciones Nacionales Apropriadadas de Mitigación (NAMAs) y la recepción de acuerdos asociados de Pagos Por Resultado (PPR), y también disminuir los riesgos de inversión y promover el abastecimiento de materias primas con cero deforestación. De esta manera, el monitoreo que apoya el manejo forestal y la supervisión de los incentivos a los propietarios también puede justificar la compensación y la inversión de actores fuera del estado que pueden ayudar a financiar las actividades de protección forestal y los incentivos mismos, una vez que la estructura asociada de financiamiento y los procesos por medio de los cuales se reciben y desembolsan dichos pagos a nivel nacional y sub-nacional están claramente articulados y desarrollados.

Recuadro 3. Factores de éxito comunes en los programas territoriales

Una encuesta reciente de The Nature Conservancy y el Fondo Cooperativo para el Carbono Forestal del Banco Mundial encontró los siguientes factores de éxito comunes entre los programas territoriales destinados a lograr la reducción de la deforestación y el desarrollo de bajas emisiones a nivel de un estado o región:

- Alineación de la voluntad política, tanto a nivel nacional como subnacional;
- Fuerte marco legal y reglamentario;
- Aplicación efectiva de las normas;
- Transparencia y rendición de cuentas;
- Inversión y apoyo internacional;
- Enfoques basados en la comunidad; y
- Mecanismos eficaces de distribución de beneficios.

Fuente: Fishbein y Lee 2015.

3. Formalizar los derechos de uso del suelo

La falta de registro de la tierra juega un papel significativo en la deforestación: desde el año 2001, casi la mitad de la pérdida total de bosques en Perú ha tenido lugar en zonas sin derechos asignados (MINAM 2016). Por otra parte, la seguridad en la tenencia de la tierra a menudo también se correlaciona con una conservación ambiental significativamente mejor, dado que existe un mayor interés en los usuarios del suelo para invertir en sus propias propiedades así como mayor motivación para disuadir y reportar actividades ilegales.

Una mayor seguridad de la tenencia también juega un papel fundamental en el mejoramiento de la producción agrícola. En Perú, las áreas con tenencia más segura tienen mayor inversión en la tierra, mayor acceso al crédito, más eficiencia en los mercados de tierras y mano de obra, y mayor atracción de inversión externa (Roth y McCarthy 2013). Una mejor tenencia de la tierra no sólo ofrece garantías para la apertura del acceso al crédito formal, sino que también proporciona la seguridad que los agricultores necesitan para justificar las inversiones a largo plazo en su tierra, tales como mejores prácticas agrícolas, esfuerzos de reforestación y/o infraestructura agrícola y equipos. Un meta-análisis de los efectos de los derechos a la tierra en la productividad sugiere un aumento promedio de 40% en la productividad asociada a la titulación de tierras durante un período promedio de 12 años de estudio, lo que es aún más dramático en América Latina y el Caribe, donde las ganancias han sido entre 50 y 100% (Lawry et al. 2014).

Dada esta importancia para garantizar la protección ambiental y mejorar los medios de vida, los gobiernos nacionales y las agencias de desarrollo internacional han apoyado proyectos de formalización de los derechos de uso del suelo durante varias décadas. Estos esfuerzos de registro a gran escala requieren una inversión y colaboración significativa y por lo general son implementados en fases. Los aspectos institucionales asociados con los proyectos de titulación, tales como el establecimiento de un sistema de registro en línea y la mejora de las capacidades locales de aplicación de la ley, demandan de mayor tiempo y recursos, sin embargo, las tecnologías de sensores remotos pueden acelerar los procesos de clasificación del uso del suelo y titulación.

³ La validación confirma que el diseño del proyecto cumple con los requisitos establecidos, mientras que la verificación confirma los resultados reclamados por un proyecto previamente validado.

⁴ REDD más la conservación e incremento de las reservas de carbono forestal y la gestión sostenible de los bosques en países en desarrollo.

Recuadro 4. Catastro Ambiental Rural en Brasil (CAR)

Uno de los principales instrumentos legales en el Código Forestal 2012 de Brasil es el Catastro Ambiental Rural (CAR), donde todos los propietarios rurales o “poseedores” deben registrar sus propiedades. La integración de la información de propiedad, incluyendo imágenes satelitales y límites geo-referenciados, permite la identificación exacta de las Áreas de Protección Permanente (APP), Áreas de Uso Restringido (AUR) y Reservas Legales.

Los requisitos de cumplimiento varían según el tamaño de la propiedad. Las propiedades consideradas medianas o grandes requieren un comprobante de propiedad o posesión, identificación y un mapa de la propiedad con al menos una coordenada geográfica para su registro, mientras que las propiedades más pequeñas se benefician de un proceso de registro simplificado, para lo cual deben presentar comprobante de propiedad o posesión, identificación y un mapa aproximado del perímetro de la propiedad (del cual el estado es responsable de registrar las coordenadas geográficas). Mientras que CAR es un método de registro que puede apoyar esfuerzos futuros de titulación, el registro no implica derechos o la pertenencia de la tierra.

Una vez que los propietarios o poseedores registran su propiedad y están de acuerdo con los términos, son elegibles a recibir beneficios a través del Programa de Regularización Ambiental (PRA) para asistencia con la restauración del suelo. Las pequeñas propiedades no están obligadas a compensar por los déficits en su porcentaje de tierra protegida como Reserva Legal. Sin embargo, los propietarios y/o poseedores de propiedades medianas y grandes deben cumplir con los requisitos de la categoría de Reserva Legal, ya sea restaurando la vegetación nativa en su propiedad o compensando fuera de ella. La restauración de APP degradadas es exigida por la ley en todas las propiedades.

Al cierre del 2015 el Gobierno informó que un 60% de las zonas rurales ya estaban registradas, sin embargo, registrar el 40% restante probablemente será más difícil debido a la existencia de complejos acuerdos de tenencia y/o resistencia individual. A partir del 2017, los que aún no hayan registrado su propiedad en el CAR ya no tendrán acceso a crédito agrícola de parte de las instituciones financieras.

Fuentes: Chiavari y Lopes 2015; Machado y Anderson 2016.

Una revisión de los proyectos de administración y/o registro de tierras del Banco Mundial encontró que los proyectos mal implementados se debieron a: conflictos en las prioridades burocráticas, proyectos diseñados de forma compleja con múltiples objetivos, y falta de apoyo político y capacidad institucional (Holstein 1996). El mismo informe sugiere varias recomendaciones sobre mejores prácticas, confirmado por nuestra revisión de la experiencia internacional, incluyendo:

- **Fuerte compromiso del gobierno con objetivos individuales, facilitación de los servicios y consolidación de las oficinas y agencias del gobierno.** El registro en línea de Brasil (ver Recuadro 3) integra toda la información de propiedad, incluyendo imágenes satelitales y límites geo-referenciados. El proyecto mencionado anteriormente, en el distrito de Berau en Indonesia, fue diseñado para desarrollar una agencia de administración de la tierra fuertemente centralizada a través de la cual los propietarios de tierras podrían acceder a recursos e información, abarcando quince años y registrando un total de 4.2 millones de títulos (Bachriadi 2009). Tal vez el mejor ejemplo es el Proyecto Filipino de Administración y Gestión de la Tierra, donde se desarrollaron “ventanillas únicas” regionales para servir a todas las necesidades de registro de las propiedades en la zona (Bell 2005).
- **Métodos comunitarios y ámbito inclusivo.** En muchos casos, las tierras tradicionales y algunas regiones pueden ser pasadas por alto en favor de una rápida titulación de áreas urbanas o semi-rurales. Mientras que un enfoque por fases tiene aplicación práctica, se debe tener cuidado de no poner en peligro la seguridad de los arreglos de tenencia menos comunes. En Perú, por ejemplo, una tercera fase del Proyecto Especial de Registro y Titulación de Tierras del Banco Interamericano ha sido demorado debido a las protestas de la organización nacional de pueblos indígenas de la Amazonía por la falta de progresos significativos en la titulación de tierras indígenas y la emisión desproporcionada de títulos a los agricultores migrantes.
- **Protección contra la intimidación y las consecuencias no deseadas.** En algunos casos, la emisión de títulos de propiedad puede conducir a presiones para que las personas pobres del área rural vendan sus propiedades. Por ejemplo, en el caso del programa de titulación de tierras de Guatemala, muchas familias quedaron vulnerables al acoso o intimidación por parte de las élites rurales o personas interesadas en actividades ilegales para que les vendieran sus derechos a las tierras recién adquiridas.⁵ Un mecanismo de protección de los propietarios rurales podría consistir en el establecimiento de un período de varios años durante los cuales los títulos de propiedad no puedan ser transferidos, para dar tiempo a que los propietarios desarrollen sus tierras sin dichas presiones.

⁵ Comunicación personal, Roan Balas McNab. 27 de Julio 2016.

- **Implementación por fases para una posible recuperación gradual de los costos.** Un enfoque por fases, centrándose primero en las zonas donde la cantidad de títulos y de tierra registrados pueden aprovecharse al máximo con el menor costo, o, alternativamente, en zonas con alta presión de deforestación, puede ser un método rentable. Por ejemplo, el reconocido Proyecto Tailandés de Titulación de Tierras consistió en cuatro fases, abarcando un total de 20 años, que abordó primero las zonas donde la propiedad de la tierra era más directa, pudo desarrollar sistemas eficaces y demostrar resultados (Bowman 2004). En total, el proyecto distribuyó 5.5 millones de títulos con una inversión total de US\$247 millones, de los cuales el proyecto subvencionó casi el 90% de los costos totales y a los propietarios solamente se les cobró US\$4 por título (Bachriadi 2009). El sistema requirió que los propietarios pagaran por la subsecuente renovación del registro cada diez años, dando como resultado la recuperación parcial de los costos al largo plazo (Holstein 1996). Teniendo en cuenta que aproximadamente la mitad de las tierras del Perú están todavía sin título, un enfoque por fases será fundamental para asegurar la priorización de tierras en áreas prioritarias a fin de lograr los objetivos del EPP (USAID 2010).

La superposición de derechos sobre la tierra y los recursos naturales también pueden complicar los esfuerzos de registro de tierras significativamente y son un factor de riesgo particular en Perú. Independientemente de cómo se ha registrado en la tierra, en Perú el estado mantiene plenos derechos sobre los recursos en el subsuelo incluyendo los minerales, petróleo y gas, y los recursos arriba del suelo como el agua y pesca; los derechos de extracción de estos recursos a menudo se transfieren a terceros bajo concesiones particulares. A través de esta disposición, el estado regularmente otorga concesiones para la extracción de recursos que entran en conflicto con las reivindicaciones y títulos de propiedad existentes, socavando los derechos a la tierra en el país y alimentando conflictos que han resultado mortales en los últimos años.

La investigación también ha puesto en evidencia que las consideraciones de género son fundamentales al formalizar los derechos de uso de la tierra. Por ejemplo, la Organización para la Agricultura y la Alimentación ha encontrado que restringir a las mujeres de la toma de decisiones y el acceso a la tierra y otros bienes productivos afecta su capacidad de resistencia a las crisis climáticas y el cambio climático a largo plazo. De manera similar, un estudio realizado en Perú encontró que los campesinos consideraron que “los derechos de la mujer a la tierra están fuertemente asociados con mejores resultados para los hogares agrícolas operados por sus propietarios” (FAO 2011; Deere et al. 2004).

4. Hacer la agricultura más productiva y sostenible

Mientras que los tres elementos anteriores se basan principalmente en el liderazgo del sector público, este elemento implica una transición de las estrategias centradas en el estado para asegurar la conservación del ambiente con una fuerte participación del sector privado y la sociedad civil hacia estrategias enfocadas en el sector privado para mejorar los medios de vida a través del incremento de la productividad y rentabilidad agrícola. Como resultado, el gobierno y los donantes deben crear un entorno propicio para que el sector privado tenga un rol más importante, y en muchos casos esto requiere del mejoramiento de las condiciones macro-económicas, arreglos legales y las señales del mercado, inversión en infraestructura rural y desarrollo de Alianzas Público Privadas (APP), donde ambos sectores se apoyan mutuamente.



Este elemento consta de tres subcomponentes vinculados de forma secuencial: agregación de los productores, prestación de mejores servicios, y los consecuentes incentivos a empresas e instituciones financieras que proporcionen dichos servicios, y la adición de valor en base a la calidad del producto y atributos sociales y ambientales. Los tres subcomponentes comparten las metas de aumentar los rendimientos de los productores de la cadena de suministro al tiempo que se reducen los costos y riesgos, con el fin de aumentar sustancialmente el valor de la agricultura en tierras degradadas o bajo producción ineficiente.

Es importante destacar que estos esfuerzos tienen que ocurrir dentro del contexto y la necesidad de reforzar la meta global de conservación del bosque, que es la base principal para proporcionar los incentivos propuestos al sector privado y los productores.

4a. Agrupar a los productores

La gran mayoría de productores en la Amazonia peruana no están organizados en cooperativas ni asociaciones, sin embargo, la agrupación de estos pequeños productores es una condición previa para que las entidades comerciales puedan interactuar con ellos de manera rentable.

Si bien es necesario ampliar el número de personal de asistencia técnica del gobierno, de las cooperativas y asociaciones rurales existentes y buscar aumentar su tamaño y alcance, este enfoque probablemente sea insuficiente para involucrar a una cantidad suficiente de pequeños productores dentro del plazo de los compromisos del EPP. Por lo tanto, se requerirá de un enfoque complementario, con la participación del sector privado, trabajando probablemente en conjunto con ONGs especializadas, para agrupar a los productores y ofrecerles una gama de servicios. En la mayoría de los casos, las empresas compradoras de productos y los proveedores de insumos agrícolas ya emplean o trabajan con un cantidad significativa de agentes de compra-venta basados en comunidades rurales en las áreas de producción, por lo que ahora el gobierno y sus donantes/socios deben promover oportunidades de negocio para que estas empresas vayan más allá de sus niveles actuales de inversión para ofrecer servicios adicionales a los pequeños propietarios, proporcionando incentivos vinculados con la iniciativa del EPP. Esto podría requerir que las empresas contraten personal adicional de campo para que asuma este papel o trabaje con las ONGs y otras entidades que puedan proporcionar esta función. También hay buen panorama para promover el uso de dispositivos informáticos de mano, escuelas agrícolas y vínculos agricultor-agricultor, concursos para reconocer y premiar a las comunidades/municipalidades/empresas líderes, a fin de reducir los costos de transacción de dichos servicios de extensión o aumentar el valor para los diversos actores.

Existen diversos ejemplos internacionales de este enfoque, con diferencias significativas en cuanto a la estructura organizativa.

Por ejemplo, Lecofruit en Madagascar firma contratos anuales con más de 11,000 agricultores de tierras altas, principalmente para frejoles de alta calidad cosechados a mano. No hay participación de una asociación o cooperativa de productores; sino que Lecofruit despliega más de 300 profesionales privados que brindan asistencia técnica, cada uno de los cuales es responsable de un área y trabaja con 5-6 asistentes que viven en las aldeas de la zona. Estos asistentes, a su vez, son responsables de coordinar la producción de grupos de agricultores con un promedio de 30 miembros por grupo. Los agricultores reciben beneficios directamente de Lecofruit, incluyendo insumos estándar, además de transporte de los productos durante el tiempo de cosecha.

Otro ejemplo de modelo innovador de agrupación de productores para mejorar los servicios es la Alianza de Granos de Ghana, descrita en el Recuadro 5.

Recuadro 5. Alianza de Granos de Ghana

La Alianza de Granos de Ghana se estableció en 2009 para mejorar la eficiencia en toda la cadena de valor del grano, ayudar a cubrir el déficit en la producción y responder a los crecientes precios internacionales de los alimentos. La alianza fue iniciada por Yara International, una empresa de fertilizantes líder a nivel internacional y Wienco, un comerciante local de insumos, que financió los insumos iniciales y estableció un fondo rotatorio de crédito para atraer inversiones del sector privado. Otros miembros del consorcio incluyen Africa Enterprise Challenge Fund, el Ministerio de Agricultura y Alimentación, bancos comerciales, compradores y comerciantes domésticos de granos y una asociación de agricultores.

Todos los productores que participan en la Alianza son miembros de la asociación de agricultores Masara N'Arziki y están organizados en grupos comunitarios. A través de este acuerdo, Masara distribuye insumos, ofrece formación técnica y vende los granos en nombre de sus miembros, mientras que Yara proporciona capacitación agronómica a través de talleres y demostraciones prácticas. Los productores también tienen acceso a silos para garantizar el adecuado almacenamiento post-cosecha. La asociación ha tenido éxito proporcionando un abastecimiento más seguro de los granos, fomentando la inversión del sector privado y mejorando la eficiencia de las transacciones y el uso de la tecnología.

Masara se ha convertido en el mayor productor de maíz de Ghana, con 24,000 agricultores cubriendo 21,000 hectáreas. En general, esta asociación ha ayudado a los agricultores asociados a impulsar la productividad triplicando en promedio sus rendimientos anuales.

Fuentes: Guyver y MacCarthy 2011; de Cuello, 2013.

Mientras que en el ejemplo de la Alianza de Granos de Ghana las empresas de insumos Yara y Wienco proporcionan fertilizantes, capacitación agronómica, instalaciones de almacenamiento y contratos de compra, las empresas no interactúan tan directamente con los productores como Lecofruit. Más bien, Masara N'Arziki facilita los servicios en nombre de sus

miembros. Vale la pena señalar que la asociación tampoco funciona como una cooperativa, ya que muchos productores en Ghana desconfían de las cooperativas dados los problemas que muchas de estas organizaciones han experimentado, tales como bajo rendimiento, quiebra, corrupción e interferencia política.

En otros casos, la sociedad civil ha trabajado eficazmente con la población rural para agrupar a los productores. Por ejemplo, en las tierras altas del sur de Colombia, Catholic Relief Services trabaja con cooperativas de ahorro y crédito en comunidades rurales que cultivan café. La ONG se basa en la confianza social creada a través de estas redes para promover la capacitación de organizaciones de productores como co-propietarios de procesadoras de café, que normalmente se traduce en una mejor calidad y trazabilidad del café y un mejor acceso a los mercados y precios.

En Perú, las ONGs Soluciones Prácticas y Solidaridad han tenido éxito en una región de San Martín estableciendo grupos de pequeños productores de café en torno a agricultores líderes y luego vinculando estos “nodos” a otros, creando una red de productores. Las ONGs han ofrecido asistencia técnica centrada en una serie de prácticas rentables de producción y post-cosecha, y en un plazo de tres años los productores han logrado duplicar la producción y mejorar significativamente la calidad de su café. También han encontrado canales alternos de comercialización más directos resultando en ganancias significativamente mayores para los productores. A pesar de que la escala de la iniciativa es todavía muy modesta, el enfoque podría servir como modelo para la expansión. Otras empresas que hacen un trabajo similar incluyen el Programa Familia de Comercio y Compañía, y ProAsocio, las cuales ayudan a formar grupos de productores en torno a agricultores líderes y proporcionan acceso a insumos a crédito, certificación de productos y mejor acceso a los mercados.

4b. Proporcionar mejores servicios a los pequeños productores, vinculados a la conservación del bosque

Una vez que los productores se agrupan, el sector privado, y el personal de asistencia técnica del gobierno —ya sea trabajando por separado o en colaboración— pueden ofrecer asistencia agronómica específica y otra asistencia necesaria de manera más rentable. Sin embargo, como se señaló anteriormente, es poco probable que el sector privado lleve a cabo esto, particularmente en las zonas remotas donde la deforestación es desenfrenada, sin algunos incentivos adicionales, al menos hasta que tenga evidencia que demuestre que una propuesta empresarial exitosa puede ser desarrollada. Esto también se aplica al sector financiero del cual las empresas agrícolas dependen directamente para operar.

Incentivos para promover prácticas agrícolas alternas

En el marco de la EPP, será importante que el personal de asistencia técnica del sector privado, del gobierno y de las ONGs ofrezca un conjunto coherente de servicios a los pequeños productores. Además de centrarse en formas de mejorar la productividad y rentabilidad agrícola en las tierras degradadas/abandonadas existentes, será crítico asegurar que las prácticas y sistemas de gestión recomendados sean resilientes al clima cada vez más errático y extremo asociado con el cambio climático.

Se ha demostrado en una serie de contextos que la promoción de este tipo de buenas prácticas agrícolas y de enfoques de “agricultura climáticamente inteligente” puede ser muy eficaz. Por ejemplo, en Brasil el análisis muestra que el uso de fertilizantes, semillas y plántulas de calidad; ganado mejorado y otras razas de ganado; o la implantación de sistemas de

micro riego por goteo puede aumentar la productividad en un 25-150% (Graf et al. 2015). Y estos resultados están estrechamente vinculados a la disponibilidad y calidad de los servicios agrícolas. Solo el 24% de los pequeños agricultores tiene acceso a este tipo de asistencia. Sin embargo, las municipalidades con suficiente asistencia técnica son 47% más productivas que las que no la tienen (Assunção et al. 2013).

Al igual que en el caso de los esfuerzos de titulación de tierras, también es importante prestar atención a las cuestiones de género en el diseño de servicios de extensión para pequeños productores. Algunos estudios recientes han observado que las mujeres están desempeñando mayores funciones en la pequeña agricultura, pero a la vez



están bajo riesgos desproporcionadamente altos a los impactos negativos del cambio climático (Jost et al. 2016).

En algunos casos, los programas que proporcionan servicios mejorados e insumos son financiados por el sector privado, aunque regularmente también se basan en alianzas con ONGs o donantes para satisfacer las necesidades de financiamiento. Por ejemplo, Equator Kenya Ltd., se abastece de más de 7,000 pequeños productores organizados en 280 grupos, con un tamaño promedio de 25 agricultores por grupo. La compañía proporciona tecnologías climáticamente inteligentes, capacitación e insumos, además de acceso a microcréditos y mercados. Este sistema ha demostrado ser exitoso: en 2014 la compañía aumentó su producción de ajíes en un 54%, en parte basado en la distribución de equipos de riego por goteo, subvencionados por el gobierno, a más de 1,500 productores (Business Call to Action 2015).

Tales métodos típicamente estimulan el aprendizaje de agricultor a agricultor y el apoyo de manera que los productores están más dispuestos a probar nuevas prácticas. De hecho, esta práctica de aumentar y capitalizar las interacciones sociales es una de las maneras más eficaces de implementar nuevas prácticas agrícolas y aumentar la productividad y adopción de nuevas prácticas a nivel local (Munasib y Jordan 2011). Por ejemplo, en Lesoto, la adopción de la agricultura de conservación, conocida localmente como likoti, se ha extendido rápidamente debido a un enfoque en los esfuerzos participativos y el aumento de capital social (Silici et al. 2011).

Otro enfoque son los servicios de asistencia técnica a manos de terceros, donde los servicios son pagados por las empresas con el apoyo de donantes y/o subvenciones públicas, o por los propios agricultores (Hellin 2012). Bajo este enfoque, los proveedores de servicios trabajan en base a contratos para proporcionar servicios de extensión e insumos a los productores. Chile fue pionero en los servicios de asistencia técnica privatizados en la década de 1960, a través de su Instituto de Desarrollo Agropecuario –INDAP (Cox y Ortega 2004). INDAP apoya la prestación de estos servicios a los pequeños productores agrícolas por parte de empresas agrícolas o consultoras especializadas pagadas por el gobierno. Con el tiempo el sistema chileno ha evolucionado; mientras que inicialmente se otorgaban vales a los agricultores, el sistema demostró ser más eficiente con la coordinación y pago directamente realizados por INDAP (Valdés 2008). Aun así, los altos costos de transacción involucrados en la prestación de servicios a clientes dispersos han limitado el interés de terceros, aunque el empleo de licitaciones para seleccionar a los entes terceros ha demostrado ser un medio eficaz para seleccionar los proveedores más capaces y rentables. Aun así, la experiencia demuestra la necesidad de supervisar la calidad de la implementación y los resultados obtenidos.

Otro enfoque con buen potencial es que el gobierno, las ONGs y otros socios identifiquen un número de empresas denominadas “ancla” en los diversos sectores de la agricultura de materias primas que pueden ser apoyadas para demostrar cómo el proceso del mejoramiento de la productividad y los beneficios agrícolas puede vincularse a la conservación del bosque. Las empresas ancla son típicamente la entidad dominante o mayor, en una zona comercial que asume el liderazgo en la red de la cadena de valor y de proveedores, proporcionando una gama de bienes y servicios. Se trata de empresas típicamente grandes, aunque también podrían ser empresas regionales o locales relativamente grandes. Los grupos de agricultores (por ejemplo, cooperativas), intermediarios, distribuidores de insumos y ONGs pueden servir como agrupadores o “articuladores”, pero por lo general únicamente pueden hacerlo basándose en relaciones comerciales con los principales compradores, tanto internacionales como nacionales (Lundy et al. 2012).

Tales empresas ancla y otros actores, pueden ser invitados a participar a través de APP que ofrecen una serie de incentivos, incluyendo apoyo financiero para la asistencia técnica prestada a los pequeños productores prioritarios, incentivos tributarios o contables para las inversiones en la provisión de insumos y/o actividades prioritarias, simplificación de los procedimientos regulatorios, etc. Existe una serie de productores de palma aceitera y empresas de procesamiento de aceite de palma que están desempeñando esta función con redes de pequeños productores en la Amazonía peruana, que pueden ser más incentivados para ampliar el alcance de sus operaciones, pero queda por ver si las empresas del sector del café y cacao están dispuestas a desempeñar este papel en una escala significativa.

Otra manera indirecta de incentivar al sector privado a participar con los pequeños productores es a través del mejoramiento de la infraestructura relacionada con carreteras, agua, electricidad, etc., priorizadas dentro de las estrategias del EPP y de desarrollo rural. Por ejemplo, una política fiscal innovadora en Perú — Obras por Impuestos — opera permitiendo a las entidades privadas invertir en proyectos de infraestructura equivalentes a lo que habrían pagado por impuestos.



Incentivos para que las instituciones financieras otorguen préstamos a los pequeños productores

Como se señaló anteriormente, el acceso al crédito es fundamental para mejorar la productividad y el bienestar de los pequeños agricultores, y el éxito del EPP, con tal de que esté vinculado a resultados de conservación del bosque. Si bien existen barreras tradicionales para acceder al financiamiento en el sector agrícola –por ejemplo la falta de garantías con las cuales solicitar préstamos– en un nivel aún más básico, muchos productores rurales no están conscientes del crédito disponible, por lo general debido a la falta de divulgación por parte de las instituciones financieras pertinentes o la falta de presencia física en las zonas rurales.

En cuanto a la motivación de las instituciones financieras, algunos de los incentivos que han tenido éxito en los esfuerzos internacionales incluyen:

- Garantías de préstamo (por lo general sólo parcialmente) diseñadas para reducir el riesgo de los préstamos en el caso de que las obligaciones contractuales no se cumplan;
- Protección de primera pérdida, que disminuye los riesgos financieros transfiriendo la responsabilidad de una parte de la pérdida potencial a un patrocinador (Bouri y Mudaliar 2013); y
- Compra de tasa de interés, también conocida como “equiparación de intereses”, mediante la cual un patrocinador paga una parte de los intereses, o incluso el principal, de un préstamo, disminuyendo el costo total del préstamo.

Facilitar préstamos directamente a los productores es un trabajo intensivo y requeriría reforzar significativamente las capacidades del sector público. Una manera de abordar esto es exigiendo que los bancos dediquen una parte de su portafolio al crédito rural y bajas tasas de interés, que a su vez es subvencionado por el gobierno federal para compensar la discrepancia en la tasa de interés y el esfuerzo administrativo. Este es el caso del Sistema Nacional de Crédito Rural (SNCR) de Brasil, quien es capaz de ofrecer tasas de interés de entre 0.5 a 5.5% anual, en comparación con 8.4 a 10.9% anual de los préstamos no subvencionados (Lopes y Lowery 2015). Las fuentes de financiamiento específicas para la agricultura sostenible también deben ser consideradas, como el programa Agricultura de Bajo Carbono (ABC) de Brasil que ofrece préstamos a bajo interés a los productores con planes bien desarrollados de agricultura baja en carbono (Lopes y Lowery 2015).

Colombia ha diseñado de manera similar programas específicamente para la agricultura, aunque con tasas de interés más altas, donde la principal fuente de fondos públicos para el crédito agrícola está financiada con la inversión obligatoria de entidades de crédito privadas e industrias extractivas y manejada a través del Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario – FINAGRO (Edwards et al. 2014). Tanto SNCR como FINAGRO requieren títulos de propiedad como garantía y tienen bajas tasas de desembolso.

Otro ejemplo interesante es la Cooperativa Agrícola Integral Unión de Cuatro Pinos (Cuatro Pinos) en Guatemala, que apoya a sus más de 7,000 miembros productores para exportar una amplia gama de verduras (Lundy et al. 2012; Lundy 2007; Jay y Lundy 2008). Cuatro Pinos asegura préstamos y subvenciones a nivel cooperativo para proporcionar crédito en especie a sus miembros para semillas, insumos, asistencia técnica, nueva tecnología (por ejemplo, sistemas de riego por goteo), seguros, asistencia para la comercialización y amplios servicios sociales. La cooperativa ha aumentado la productividad y las ganancias en un 50% anualmente, con base en los rendimientos de 2008-2010, y casi cuadruplicó sus miembros durante el mismo período. También ha sido especialmente innovadora en la gestión de riesgos de la cadena de suministro al ponerse de acuerdo con su principal comprador, Los Angeles Salad Company, de que ambas partes pongan el 10% del valor del producto vendido en un fondo de riesgo compartido gestionado conjuntamente para garantizar el pago a los agricultores. Estos fondos se utilizan para amortizar el producto dañado, invertir en asistencia técnica y tecnología, y cubrir otros gastos imprevistos.

Igual de importante es la necesidad de combinar la provisión de crédito con la asistencia técnica. Sin inversión para aumentar la productividad y calidad de los productos, existen pocas oportunidades de que los productores puedan romper el ciclo de pobreza y degradación ambiental. Esto es cierto para todos los préstamos a los pequeños productores, tales como préstamos de capital de trabajo a corto plazo, préstamos para insumos o cosecha, pero en particular para los préstamos a largo plazo relacionados con la plantación de árboles, diversificación de los ingresos y compra de maquinaria y equipos.

Con el fin de garantizar que los fondos se utilicen de manera adecuada y que los productores puedan pagarlos, los créditos deben exigir que los productores reciban asistencia técnica de calidad. Ni el financiamiento ni la asistencia técnica por sí solos pueden tener éxito de manera independiente. Los programas de crédito rural también deben considerar aumentar las opciones de garantías adicionalmente a los títulos de propiedad, teniendo en cuenta que la mayoría de los pequeños agricultores carecen de títulos, y que cualquier esfuerzo de titulación tomará varios años para implementarse plenamente. En el caso especializado de las instituciones financieras rurales, tales como Root Capital, Oikocredit, entre otros, los préstamos a corto plazo son generalmente “garantizados” por contratos o con producto en inventario (donde un porcentaje del valor de los contratos o inventario se ofrece como crédito), sin embargo el crédito a largo plazo si requiere del uso de activos físicos, aunque el uso de garantías de crédito parciales o fondos de reserva de primera pérdida se puede utilizar para ayudar a reducir los riesgos para las instituciones financieras.

4c. Aumentar el valor de los productos sostenibles

Los incentivos anteriores deben dar lugar a importantes beneficios para los pequeños productores participantes en la medida que el mejor acceso a insumos, asistencia técnica y crédito da lugar a mayores rendimientos de los cultivos y aumento de las ventas. Con el tiempo, con las inversiones en infraestructura rural y el progreso del proceso de agrupación de los productores, estos también podrían beneficiarse de menores costos de transacción y lograr economías de escala, obteniendo de este modo insumos y acceso a los mercados a un costo menor. También deben poder obtener precios más elevados vinculados al aumento de la competencia entre los compradores y mejores negociaciones. Los aumentos en el rendimiento del cultivo serán probablemente más importantes que los aumentos en la calidad de los cultivos como factor determinante de un mejor ingreso de los agricultores, a menos que haya un impulso importante para desarrollar nichos de mercado basados en la calidad, que luego puede “promover” un mejoramiento en las cadenas. Aun así, no es probable que aumente la demanda de café y cacao de especialidad que pueda ayudar a impulsar cambios en la producción y post-cosecha en el tiempo. Estos diversos beneficios deben ocurrir bajo condiciones existentes de mercado.

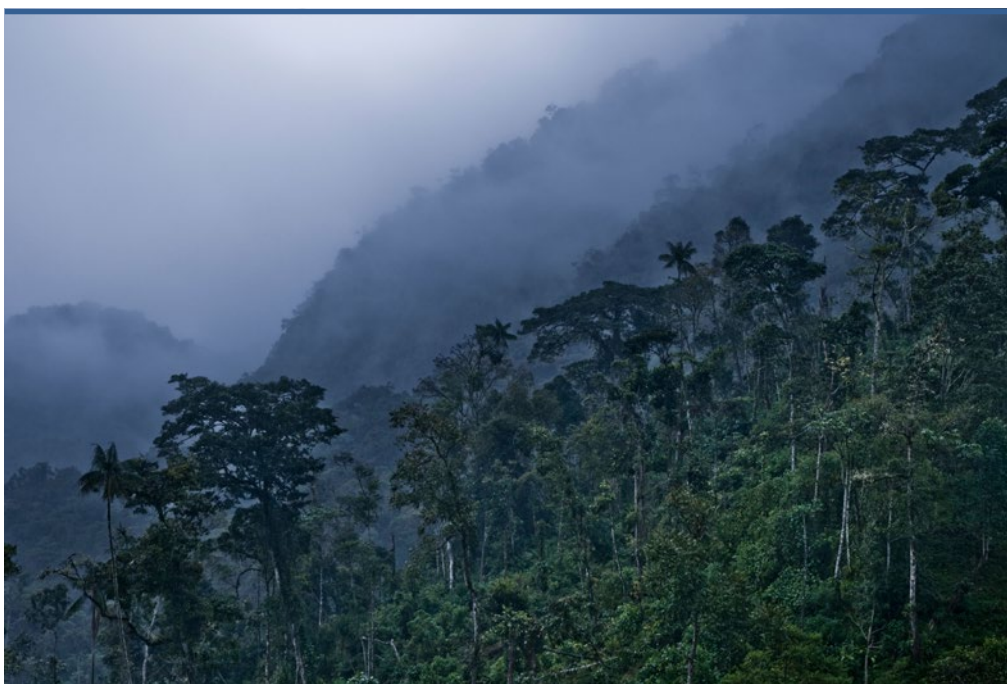
Sin embargo, puede ser posible incrementar el valor que los productores y otros actores de la cadena de suministro reciben a través de actividades de mercadotecnia y marcas de más alto nivel, vinculadas a atributos de sostenibilidad y cambio climático de los productos y las regiones donde se producen. Por ejemplo, podría ser posible posicionar los productos agrícolas que se derivan de cadenas de suministro libres de deforestación o de baja emisión de carbono. La capacidad de obtener tales beneficios, a su vez, dependerá de la voluntad o capacidad de los actores del gobierno y del sector privado, con el apoyo de donantes internacionales, para invertir en campañas de mercadotecnia y marcas, así como las actividades asociadas de monitoreo y presentación de informes, que podría incluir sistemas de certificación y/o trazabilidad. A corto plazo, estos esfuerzos son propensos a centrarse en nichos de mercado, pero con el tiempo la demanda de estos productos podría expandirse a mercados más generales.

Un enfoque potencial podría ser la promoción de productos agrícolas asociados con el EPP utilizando sistemas de origen único ampliamente reconocidos como Denominación de Origen Controlada, Denominación de Origen Protegida o Indicación Geográfica Protegida, que tienen estrictos lineamientos y reglamentos de localización y procesos. Algunos de los ejemplos más conocidos incluyen ciertos alcoholes, tales como el champán, tequila y Burdeos, y quesos como el Gruyère y Parmigiano Reggiano.

Un ejemplo más aplicable de un producto de alta calidad basado geográficamente es el café de la zona de Blue Mountains de Jamaica, favorito durante décadas. Con el fin de proteger y hacer valer su reputación, se estableció el Consejo de la Industria del Café de Jamaica para estandarizar la calidad del café y regular su producción. “Jamaica Blue Mountain Coffee” es ahora una marca de certificación protegida a nivel mundial (Brown 2014). Desafortunadamente, con este reconocimiento de calidad - y el aumento de la demanda y sobreprecio - viene el riesgo de producción falsificada. Los ingresos del auténtico “Jamaica Blue Mountain Coffee” se han reducido en los últimos años debido al aumento de exportaciones de cafés con etiquetado fraudulento. Como tal, el Consejo de la Industria del Café ha tenido que establecer un grupo de trabajo y trabajar en colaboración con varias agencias estatales para erradicar el etiquetado ilegal.

Sin duda hay un gran potencial para aprovechar los mercados de alta calidad de “origen único”, en particular en la producción de café y cacao en Perú. Sin embargo, mientras que la creación de un mercado para este tipo de productos atraerá compradores que buscan productos de alta calidad, también tiene el potencial de limitar significativamente los esfuerzos de ampliación de escala, dadas las restricciones geográficas de dicho enfoque, aunque quizá podría haber potencial de promover un número de regiones separadas para diferentes cultivos, a partir de diferentes gustos/sabores u otros atributos.

Un ejemplo interesante de esfuerzos creativos para establecer un “origen” en Brasil tiene que ver con Peces de la Amazonía (ver Recuadro 6).



Recuadro 6. Peixes da Amazônia

Establecida en 2011, Peixes da Amazônia (PDA) trabaja para producir especies regionales de peces de alto valor comercial (por ejemplo, paiche, tambaqui, surubí) para el consumo local y, a partir de este año, para exportar a los mercados internacionales. La instalación, ubicada en Acre, Brasil, tiene tres operaciones: reproducción para producción de alevines (15 millones al año), producción de alimentos especializados para peces (40,000 toneladas al año), y una planta de procesamiento y empaque de peces (20,000 toneladas al año). El desarrollo del centro industrial masivo de PDA fue posible gracias a las inversiones realizadas por el gobierno local de Acre, el Banco Nacional de Desarrollo de Brasil, la Agencia de Promoción Empresarial de Acre, y fondos privados por un total de casi USD\$30 millones, con el apoyo de 2,500 pequeños productores familiares organizados en cinco asociaciones junto con grandes productores de la región.

Los productores reciben peces y alimentos de PDA a costos subvencionados, crían los peces en estanques en su propiedad, y luego devuelven los peces crecidos a PDA para su procesamiento. Dado que PDA captura muchos eslabones de la cadena de suministro, los miembros de las cooperativas pueden capturar una gran parte de los beneficios.

Los pequeños y medianos productores familiares involucrados en el proyecto se encuentran a lo largo de siete estados del norte de Brasil, muchos de los cuales fueron entrenados en técnicas de acuicultura por el Servicio Brasileño de Apoyo a la Micro y Pequeña Empresa y la Empresa Brasileña de Investigación Agrícola. Con el fin de aumentar el conocimiento y la demanda de especies de peces locales, el gobierno brasileño ha patrocinado exposiciones y contextos de gastronomía destacándolos como alta cocina. Los peces criados en el marco del proyecto también llevan la etiqueta de Selo Peixes Amazônicos que indica que fueron producidos de manera sostenible en la Amazonía. El éxito del programa ha llevado a considerar programas similares diseñados en torno a la producción de carne de cerdo y aves de corral.

Fuentes: Daniels 2015; Kaeté Investimentos 2016; Comunicación personal, Mónica Leal. 27 de Julio, 2016.

También hay un buen potencial para promover productos sostenibles territoriales en Perú dado que existe una creciente demanda de estos productos. Como un ejemplo de los muchos compromisos internacionales, los CEOs de Unilever y Marks & Spencer, junto con otros cinco miembros grandes del Foro de Bienes de Consumo, se comprometieron en diciembre de 2015 a apoyar iniciativas forestales y agrícolas sostenibles y climáticamente amigables abasteciéndose preferentemente de jurisdicciones que cumplan con criterios de compromisos relacionados con la eliminación de la deforestación de sus cadenas de suministro (Unilever 2015). Al hacerlo, también señalaron que “los canales actuales del enfoque de protección-producción no pueden satisfacer la demanda global de todos los productos básicos” - una buena indicación de que Perú podría aumentar las ventas actuales a dichos compradores grandes en base a la implementación exitosa del EPP a la vez que se desarrollan campañas enfocadas para atraer a otros grandes compradores para abastecerse de zonas de cero deforestación en el futuro (Marks & Spencer y Unilever 2015).

Brasil ha sido líder en responder a esta creciente demanda mundial de las cadenas de valor sostenible posicionándose y comercializándose como fuente de materias primas producidas en jurisdicciones o paisajes extensos con cero deforestación. La moratoria nacional de soja fue aprobada en 2006 para impedir el comercio, adquisición o financiamiento de soja vinculada a la deforestación (Gollnow y Lakes 2014). La mesa redonda de carne sostenible de Brasil fue implementada en 2009 para garantizar prácticas ganaderas de acuerdo con la Mesa Redonda Global de Carne Sostenible, y en 2011 comenzó la primera producción de aceite de palma sostenible certificado en Brasil, bajo la Mesa Redonda sobre Aceite de Palma Sostenible con membresía internacional (Roundtable on Sustainable Palm Oil 2016).

A pesar de sus grandes diferencias, existen similitudes fundamentales entre los casos del Blue Mountain Coffee, Peixes da Amazonia y los compromisos de materias primas sostenibles de Brasil. Lo más importante de cada caso es el trabajo de una APP sólida a través de la cual se han alineado las metas en apoyo a objetivos comunes entre los distintos actores. Al formar el Consejo de la Industria del Café, Jamaica garantiza un tratamiento preferencial de parte de los exportadores e intermediarios hacia los productores de la zona de Blue Mountain. En el caso de Peixes da Amazonia, los esfuerzos concertados de múltiples organizaciones y las inversiones significativas de parte del gobierno y el sector privado, han dado lugar a la creación de una marca basada en la geografía y prácticas de gestión, versus cualquier diferencia inherente en las especies de peces que ocurre a lo largo de la Amazonía, incluyendo Perú. Mediante la implementación y aplicación de normas internacionales de abastecimiento a través de las políticas nacionales, Brasil se ha convertido en un líder en satisfacer la demanda mundial de materias primas sostenibles. En cada escenario, la protección y validación del gobierno es fundamental.

También vale la pena señalar que en el futuro, la implementación y monitoreo de las metas de sostenibilidad a nivel territorial puede proporcionar una plataforma para la obtención de financiamiento para las actividades del EPP, e incentivos para el

sector privado de REDD+ u otros esquemas de financiamiento climático (tal como las NAMAs). Este tipo de enfoque también puede atraer a actores privados que buscan mejorar la sostenibilidad y transparencia a lo largo de sus cadenas de suministro al tiempo que contribuyen con los objetivos de conservación y/o cambio climático. También existe la posibilidad de una creciente demanda de productos agrícolas cuya procedencia de paisajes sin deforestación pueda ser demostrada, aunque el grado y rapidez en que funcionaría este sistema en Perú aún no ha sido determinado.

Conformando el modelo

Si bien hay muchos casos en diversas partes del mundo que incluyen algunos de los elementos identificados en este EPP, la fortaleza e innovación del EPP es su carácter holístico para identificar y abordar los factores clave necesarios para la implementación y la ampliación de la escala. La implementación del EPP requiere una cuidadosa planificación y coordinación de una serie de diversos actores, una implementación efectiva de políticas, un amplio desarrollo de capacidades en diversas organizaciones, y un significativo financiamiento del gobierno y donantes así como de la inversión del sector privado, tanto para los esfuerzos iniciales como para ampliar su escala a través del tiempo.

Comenzando con el grupo de trabajo, las entidades públicas deben coordinar a los actores en todos los sectores para desarrollar un cronograma por fases para el diseño, prueba, depuración y ampliación de la escala del EPP. Teniendo en cuenta las limitaciones de recursos, el gobierno probablemente tendrá que convocar a diversos actores para considerar múltiples criterios en la priorización de sitios -por ejemplo, la selección de los primeros lugares piloto donde hay más probabilidad de una exitosa coordinación e implementación a fin de fomentar confianza entre los actores, para luego concentrarse en elevar la escala de los recursos en áreas con mayor riesgo de deforestación. El grupo de trabajo también deberá identificar a lo largo del proceso las oportunidades de sinergia en el diseño e implementación de los elementos, reconociendo que las actividades de tecnología, asistencia técnica, institucionalidad y fortalecimiento de capacidades pueden apoyarse mutuamente para lograr múltiples objetivos.

De suma importancia es que los actores mantengan la atención en reducir la deforestación: si el foco se desplaza principalmente al aumento de la productividad de los pequeños productores sin vincular suficientemente estas actividades a la protección de los bosques, las actividades podrían tener un efecto adverso sobre los bosques, proporcionando a los pequeños propietarios los medios técnicos y financieros no sólo para mejorar la producción en las zonas degradadas, sino también para tratar de implementar mejores prácticas expandiendo sus parcelas a los bosques en pie.

Siempre que el EPP se implemente con el énfasis adecuado en los aspectos de protección y producción, tendrá el potencial de satisfacer las necesidades de un grupo diverso de actores y reunir el capital necesario para promover y elevar la escala de la agricultura sostenible y la protección del bosque. Un arreglo de esta naturaleza ayudaría a los actores estatales a lograr compromisos climáticos, desarrollar plataformas territoriales y recibir Pagos por Resultado (PPR); a los actores del sector privado, a invertir en Agricultura Climáticamente Inteligente (ACI) y en cadenas de suministro sostenibles; a los productores, a acceder a los mercados, asistencia técnica y crédito a fin de aumentar los rendimientos y mejorar los medios de vida; y a las ONGs, organizaciones de la sociedad civil, donantes y otros patrocinadores, a lograr sus respectivas metas e integrar sus esfuerzos.



Referencias

- AgDevCo. s.f. *Beira Agricultural Growth Corridor: Delivering the Potential*. London: AgDevCo. http://www.agdevco.com/uploads/reports/BAGC_Investment_Blueprint_rpt19.pdf.
- Assunção, Juliano, Clarissa Gandour, Pedro Hemsley, Romero Rocha, y Dimitri Szerman. 2013. *Production & Protection: A First Look at Key Challenges in Brazil*. Rio de Janeiro: Climate Policy Initiative-Brazil. <http://climatepolicyinitiative.org/publication/production-protection-a-first-look-at-key-challenges-in-brazil/>.
- Bachriadi, Dianto. 2009. *Australian Overseas Development Assistance & the Rural Poor: AusAid and the Formation of Land Markets in Asia-Pacific*. Land Policy Series #7, editado por Jun Borras, Jennifer Franco, Sofia Monsalve, y Armin Paasch. Amsterdam: Transnational Institute. <https://www.tni.org/en/briefing/australian-overseas-development-assistance-and-rural-poor>.
- Bell, Keith Clifford. 2005. "Implementation Completion Report #31728-PH, FSLT-70340." Washington, DC: World Bank.
- Bell, Ruth Greenspan, y Clifford Russell. 2002. "Environmental Policy for Developing Countries." *Issues in Science & Technology* 18 (3). <http://issues.org/18-3/greenspan/>.
- Bouri, Amit, y Abhilash Mudaliar. 2013. *Catalytic First-Loss Capital – Issue Brief*. New York: Global Impact Investing Network (GIIN).
- Bowman, Chakriya. 2004. "Thailand Land Titling Project." Presentación durante el evento Scaling Up Poverty Reduction: A Global Learning Process and Conference, Shanghai, del 25 al 27 de mayo.
- Brown, Nick. 2014. "Jamaica's Coffee Board Cracking Down on Counterfeit Blue Mountain Sellers." *Daily Coffee News by Roast Magazine*, el primero de diciembre. <http://dailycoffeenews.com/2014/12/01/jamaicas-coffee-board-cracking-down-on-counterfeit-blue-mountain-sellers/>.
- Business Call to Action. 2015. "Climate smart-technologies improving livelihoods of Kenyan smallholder farmers in Kenya." New York: Business Call to Action, el 7 de septiembre. <http://www.businesscalltoaction.org/news/climate-smart-technologies-improving-livelihoods-kenyan-smallholder-farmers-kenya>.
- Chiavari, Joana, y Cristina Leme Lopes. 2015. *Policy Brief: Brazil's New Forest Code Part I & II. Iniciativa para o Uso da Terra*. Land Use Initiative (INPUT – Iniciativa para o Uso da Terra). http://www.inputbrasil.org/wp-content/uploads/2015/11/FORESTCODE_policybrief_PartI_CPI-1.pdf.
- Childress, Malcolm. 2014. *Regional Study on Land Administration, Land Markets, and Collateralized Lending*. Washington, DC: World Bank – East Asia & Pacific. <http://documents.worldbank.org/curated/en/901741468026936402/Regional-study-on-land-administration-land-markets-and-collateralized-lending>.
- Cox, M., y H. Ortega. 2004. "Chile: Origin and Evolution of a Privatized Extension System." In *Volume 2. Privatization of Extension Systems*, editado por William Rivera y Gary Alex, 9-16. Washington, DC: World Bank. http://siteresources.worldbank.org/INTARD/825826-1111129171182/20431839/Extension_Reform_V2_final.pdf.
- Cuddihy, William. 2002. "Implementation Completion Report #23684, CPL-37920, SCL-3792A, SCPD-3792S." Washington, DC: World Bank.
- Daniels, Isaura. 2015. "Export-type Fish." Traducido por Gabriel Pomerancblum. Agência de Notícias Brasil-Árabe, el 20 de octubre. <http://www2.anba.com.br/noticia/21869343/small-exporters/export-type-fish/>.
- Deere, Carmen Diana; Rosa Luz Durán, Merrilee Mardon, y Tom Masterson. 2004. *Female Land Rights and Rural Household Incomes in Brazil, Paraguay and Peru* (2004). Economics Department Working Paper Series. Paper 75. Amherst, MA: University of Massachusetts. http://scholarworks.umass.edu/econ_workingpaper/75.
- De León, Juan Alfonso. 2011. *Fundamentos del Servicio de Extensión Agrícola en Guatemala*. Guatemala: Ministerio de Agricultura, Ganadería y Alimentación (MAGA).
- Earth Innovation Institute. 2014. *The Territorial Performance System: Brazil: Mainstreaming the transition to sustainability across entire counties and states by linking the power of businesses, farmers, governments and civil society*. Forest, Farms and Finance Initiative (3FI). <http://earthinnovation.org/publications/territorial-performance-system-brazil/>.
- The Economist*. 2013. "Brazil's Conversion: Trees of Knowledge." *The Economist* 408 (8853): 13. September 14.
- Edwards, Rupert, David Tepper, y Sarah Lowery. 2014. *Jurisdictional REDD+ Bonds: Leveraging Private Finance for Forest Protection, Development, and Sustainable Agriculture Supply Chains*. Washington, DC: Forest Trends. http://www.forest-trends.org/documents/files/doc_4208.pdf.

- FAO (Food & Agriculture Organization). 2011. *The State of Food and Agriculture 2010-2011: Women in Agriculture – Closing the gender gap for development*. Rome: UN Food & Agriculture Organization. <http://www.fao.org/docrep/013/i2050e/i2050e.pdf>.
- de Cuello, Natalia Federighi. 2013. "How Private Sector Can Aid Agricultural Trade." Maastricht, Netherlands: European Centre for Development Policy Management GREAT Insights 2 (5): 17. <http://ecdpm.org/great-insights/aid-for-trade/private-sector-can-aid-agricultural-trade-yara/>.
- Fishbein, Greg, y Donna Lee. 2015. *Early Lessons from Jurisdictional REDD+ and Low Emissions Development Programs*. Arlington, VA: The Nature Conservancy, Forest Carbon Partnership Facility, y World Bank Group. https://www.forestcarbonpartnership.org/sites/fcp/files/2015/January/REDD%2B_LED_web_high_res.pdf.
- Forest Trends y Nature Conservation Research Centre. 2003. *Climate-Smart Cocoa in Ghana: Achievements and a Way Forward*. http://www.forest-trends.org/publication_details.php?publicationID=3714.
- Gollnow, Florian, y Tobia Lakes. 2014. "Policy change, land use, and agriculture: The case of soy production and cattle ranching in Brazil, 2001-2012." *Applied Geography* 55 (December): 203-211. doi:10.1016/j.apgeog.2014.09.003
- Graf, Jessica, Olivier Kayser, Lucie Klarsfeld, Robin Bonsey, y Simon Brossard. 2015. *Smallholder Farmers & Business*. Paris: Hybrid Strategies Consulting (HYSTRA).
- Guyver, Patrick y Mavis MacCarthy. 2011. "The Ghana Grains Partnership." *International Journal of Agricultural Sustainability* 9 (1): 35-41. doi:10.3763/ijas.2010.0564.
- Hamati, Chelsea, y Gaspar Nolte. 2015. *Agricultural Credit in Peru*. Global Agricultural Information Network. Lima: USDA Foreign Agricultural Service, Office of Agricultural Affairs, Lima. <http://www.fas.usda.gov/data/peru-agricultural-credit-peru>.
- Hanstad, Tim. 1998. "Designing Land Registration Systems for Developing Countries." *American University International Law Review* 13 (3): 647-703. <http://digitalcommons.wcl.american.edu/auilr/vol13/iss3/2/>.
- Hellin, Jon. 2012. "Agricultural Extension, Collective Action and Innovation Systems: Lessons on Network Brokering from Peru and Mexico." *Journal of Agricultural Education and Extension* 18 (April): 141-159. doi:10.1080/1389224X.2012.655967.
- Hodgdon, Benjamin D., David Hughell, Victor Hugo Ramos, y Roan Balas McNab. 2015. *Deforestation Trends in the Maya Biosphere Reserve, Guatemala, 2000-2013*. Guatemala: Rainforest Alliance y Wildlife Conservation Society. http://www.rainforest-alliance.org/sites/default/files/publication/pdf/MBR-Deforestation_150213-2.pdf.
- Holstein, Lynn. 1996. "Towards Best Practices from World Bank Experience in Land Titling and Registration." Presentación durante el evento International Conference on Land Tenure and Administration, Orlando, FL, November 12-14.
- Indufor. 2014. *Analysis on the Costs of Securing Communal Land Rights: New Technologies and Approaches Offer Potential for Scaling Up*. Helsinki, Finland: Indufor. Preparado para la Rights & Resources Initiative. http://www.rightsandresources.org/wp-content/uploads/RRI-Study-on-Costs-Final-Draft-ID-55782_Aug-20-FINAL.pdf.
- Instituto Nacional de Estadística e Información. 2012. *IV Censo Nacional Agropecuario*. Lima, Peru: Ministerio del Ambiente. <http://proyectos.inei.gob.pe/CenagroWeb/>.
- Jay, Jason, y Mark Lundy. 2008. "The Juan Francisco Project – Costco and CIAT's Exploration of Guatemalan Green Beans." En *Innovations for Healthy Value Chains*, editado por Jason Jay, Hal Hamilton, Chris Landry, Daniella Malin, Don Seville, Susan Sweitzer, Peter Senge, y Andrew Murphy, 57-115. White River Junction, VT: Sustainable Food Lab.
- Jost, Christine, Florence Kyazze, Jesse Naab, Sharmind Neelormi, James Kinyangi, Robert Zougmore, Pramod Aggarwal, Gopal Bhatta, Mousumi Chaudhury, Marja-Liisa Tapio-Bistrom, Sibyl Nelson, y Patti Kristjanson. 2016. "Understanding Gender Dimensions of Agriculture and Climate Change in Smallholder Farming Communities." *Climate & Development* 8 (2): 133-144. doi:10.1080/17565529.2015.1050978
- Kaeté Investimentos. 2016. "Peixes da Amazônia." Kaeté Investimentos. Visitada el 8 de agosto. <http://www.kaeteinvestimentos.com.br/portfolio-items/peixes-da-amazonia>.
- Lawry, Steven, Cyrus Samii, Ruth Hall, Aaron Leopold, Donna Hornby, y Farai Mtero. 2014. "The Impact of Land Property Rights Interventions on Investment & Agricultural Productivity in Developing Countries: A Systematic Review." Editado por Hugh Waddington. *Campbell Systematic Reviews* 10 (enero): 1-104. <http://www.campbellcollaboration.org/lib/project/220/>.
- Lopes, Desiree, y Sarah Lowery. 2015. *Rural Credit in Brazil: Challenges and Opportunities for Promoting Sustainable Agriculture*. Washington, DC: Forest Trends. http://www.forest-trends.org/documents/files/doc_5016.pdf.

- Lundy, Mark, Gertjan Becx, Nancy Zamierowski, Alexandra Amrein, Jhon Jairo Hurtado, Erika Eliana Mosquera, y Fernando Rodríguez. 2012. *LINK Methodology: A Participatory Guide to Business Models that Link Smallholders to Markets*. Cali, Colombia: International Center for Tropical Agriculture (CIAT).
- Lundy, Mark. 2007. *Assessing Smallholder Participation in the French Bean Supply Chain in Guatemala*. Cali, Colombia: International Center for Tropical Agriculture (CIAT). <https://cgspace.cgiar.org/handle/10568/56143>.
- Machado, Frederico, y Kate Anderson. 2016. *Brazil's New Forest Code: A Guide for Decision-makers in Supply Chains and Governments*. Traducido por Marcel Viergever. Brasília, Brasil: World Wildlife Fund-Brazil. <http://www.worldwildlife.org/publications/brazil-s-new-forest-code-a-guide-for-decision-makers-in-supply-chains-and-governments>.
- Marks & Spencer y Unilever. 2015. "Statement from Consumer Goods Forum Co-chairs, acting individually: Production-Protection" Tropical Forest Alliance 2020 (TFA 2020), el 1 de diciembre. http://tfa2020.org/wp-content/uploads/2015/12/01122015-_Produce-Protect-CGF-statement.pdf.
- MINAM (Ministerio del Ambiente). 2016. *Estrategia Nacional sobre Bosques y Cambio Climático*. Lima: MINAM. <http://www.bosques.gob.pe/estrategia-nacional>.
- MINAM (Ministerio del Ambiente). 2015. *Peru's Submission of a Forest Reference Emission Level for Reducing Emissions from Deforestation in the Peruvian Amazon*. Lima: MINAM. http://redd.unfccc.int/files/2015_submission_frel_peru_en.pdf.
- Munasib, Abdul B.A., y Jeffrey L. Jordan. 2011. "The Effect of Social Capital on the Choice to Use Sustainable Agricultural Practices." *Journal of Agricultural and Applied Economics* 43 (mayo): 213-227. <http://purl.umn.edu/104619>.
- Nepstad, Daniel, David Tepper, David McGrath, Ronaldo Seroa da Motta, Rupert Edwards, Briana Swette, y Joao Shimada. 2015. *Policy Brief: Research and Financial Innovations in Support of Brazil's INDC Process*. San Francisco: Earth Innovation Institute y Forest Trends. http://www.forest-trends.org/documents/files/doc_4971.pdf.
- Oakley, P., y C. Garforth. 1985. "5. Extension Methods." *Guide to Extension Training*. Rome: UN Food and Agriculture Organization. <http://www.fao.org/docrep/t0060e/T0060E07.htm>.
- Piu, Hugo C., y Mary Menton. 2014. *The Context of REDD+ in Peru: Drivers, Agents and Institutions*. Documento Ocasional 106. Bogor, Indonesia: Center for International Forestry Research (CIFOR). <http://www.cifor.org/library/4438/the-context-of-redd-in-peru-drivers-agents-and-institutions/>.
- Roth, Michael, y Nancy McCarthy. 2013. *Land Tenure, Property Rights, and Economic Growth in Rural Areas*. Resumen Informativo de USAID. Washington, DC: US Agency for International Development (USAID). http://www.usaidlandtenure.net/sites/default/files/USAID_Land_Tenure_Economic_Growth_Issue_Brief-061214.pdf.
- Roundtable on Sustainable Palm Oil. 2016. "Agropalma Group." Roundtable on Sustainable Palm Oil. Visitada el 12 de agosto. <http://www.rspo.org/members/1/agropalma-group>.
- Silici, Laura, Palesa Ndabe, Theodor Friedrich, y Amir Kassam. 2011. "Harnessing Sustainability, Resilience, and Productivity through Conservation Agriculture: the Case of Likoti in Lesotho." *International Journal of Agricultural Sustainability* 9 (1): 1-8. doi:10.3763/ijas.2010.0555.
- TechnoServe. 2013. *Progress Report*. Washington, DC: TechnoServe. <http://www.technoserve.org/files/downloads/2013-progress-report.pdf>.
- Unilever. 2015. "Unilever signals new sourcing approach to help eliminate deforestation." Unilever, el 2 de diciembre. <https://www.unilever.com/news/news-and-features/2015/unilever-signals-new-sourcing-approach-to-help-eliminate-deforestation.html>.
- USAID. 2010. "Country Profile: Peru." US Agency for International Development Land Tenure and Property Rights Portal. Modificado en diciembre. www.usaidlandtenure.net/peru.
- Valdes, Alberto. 2008. "Discussion: Small holder adjustment in Chile and the role of INDAP." Presentación durante el evento OECD Global Forum on Agriculture, Paris, el 21 y 21 de noviembre. <https://www.oecd.org/tad/agricultural-policies/41687424.pdf>.
- World Economic Forum. 2016. *Building Partnerships for Sustainable Agriculture and Food Security: A Guide to Country-Led Action*. World Economic Forum – New Vision for Agriculture en colaboración con Deloitte Consulting. <http://www2.deloitte.com/global/en/pages/about-deloitte/articles/nva-country-partnership-guide.html>.
- Yara International. 2013. "Prosperity in Ghana." Oslo, Norway: Yara International, el 24 de marzo. <http://yara.com/media/stories/prosperity-in-ghana.aspx>.



La familia de iniciativas de Forest Trends

Iniciativa de Biodiversidad

Promoviendo el desarrollo de una mitigación de impactos sólida, científica y económicamente sostenible y cero pérdida neta de biodiversidad

Iniciativa Marino Costera

Demostrando el valor de los servicios ambientales marinos y costeros

Iniciativa Comunitaria

Fortaleciendo la capacidad de las comunidades locales para asegurar sus derechos, gestionar y conservar sus bosques y mejorar sus medios de vida

Ecosystem Marketplace

Una plataforma global de información transparente sobre las finanzas y mercados ambientales, y los pagos por servicios ambientales

Iniciativa de Política, Comercio y Financiamiento Forestal

Apoyando la transformación hacia mercados legales y sostenibles para la madera y los productos agrícolas

Iniciativa de Financiamiento Público-Privado

Creando mecanismos que aumentan la cantidad de capital público y privado para las prácticas que reducen las emisiones de los bosques, la agricultura y otros usos del suelo

Iniciativa del Agua

Promoviendo el uso de incentivos e instrumentos basados en el mercado para proteger y gestionar de forma sostenible los servicios de cuencas

Aprenda más acerca de nuestros programas en www.forest-trends.org