



中国从颁布了原木出口禁令的国家进口原木： 贸易趋势和尽职调查风险

2005 年到 2016 年间，中国从颁布了原木出口禁令国家进口了超过 4600 万立方米的原木。其中许多进口违反了原木出口禁令（LEBs），这对中国公司及其下游北美和欧洲的木制品的买家构成了风险——因为这些原木是非法采购的。

作者：BRIAN SCHAAP 和 KERSTIN CANBY

2018 年 7 月

支持机构：



目录

目录.....	2
概述.....	3
背景.....	6
结论.....	6
针对特定国家的分析	11
巴布亚新几内亚	11
缅甸	12
加蓬	13
老挝	14
马来西亚	16
建议.....	17
核实从原木出口禁令国家进口的原木的合法性	17
附件：完整数据表.....	18

概述

2005 年至 2016 年间，中国公司从 31 个实施了全面或部分原木出口禁令（LEBs）的国家进口了价值超过 160 亿美元的原木，相当于中国进口原木总量的 20%。

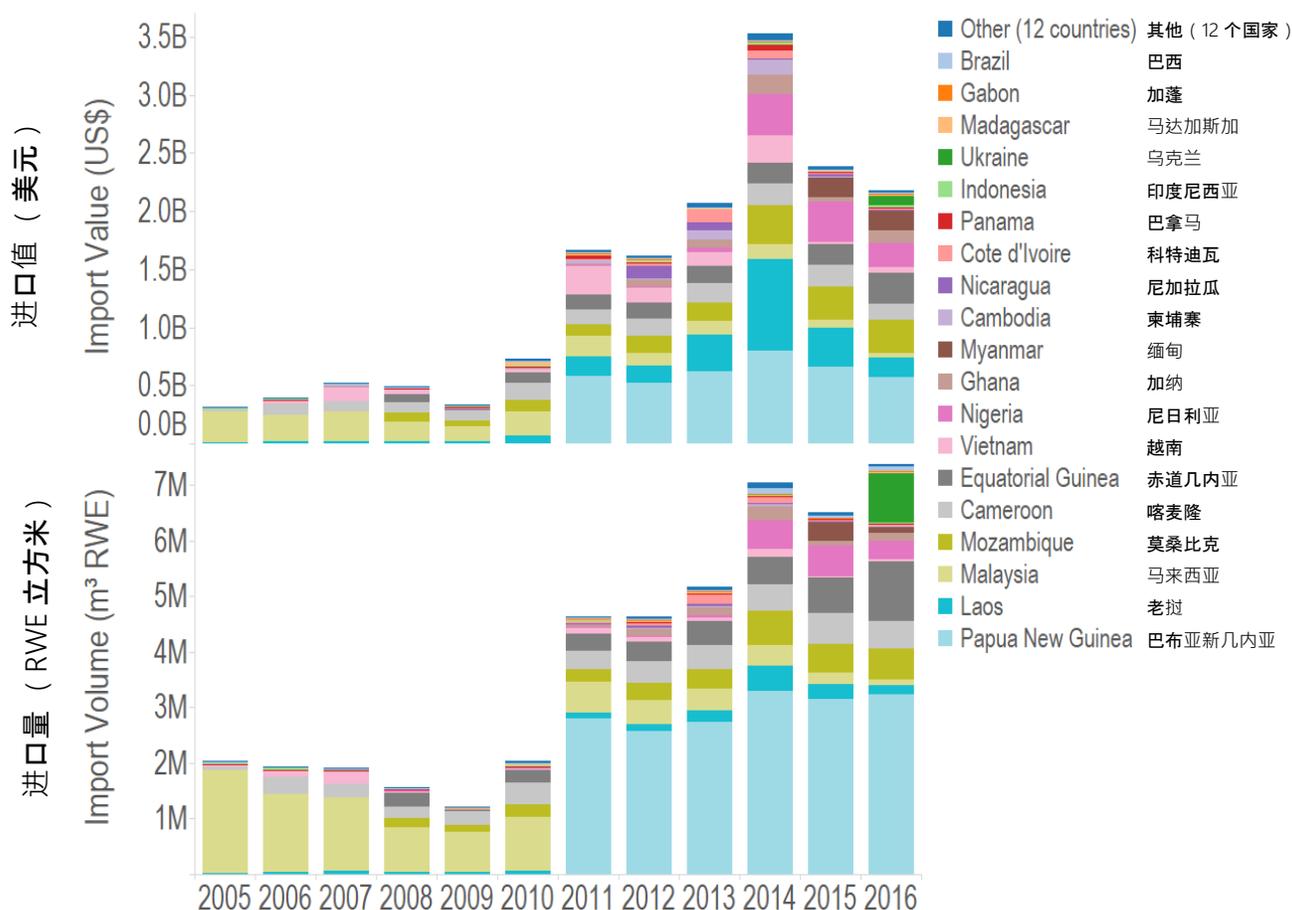
从实施了全面 LEB 政策的国家采购的原木很可能被视为非法来源。从部分实施了 LEB 政策的国家采购的原木需要进行额外的风险评估和缓解措施，以确保没有违反出口国的 LEB 政策的具体细节。

将这些贸易流量置于最近的全球背景下，从 2011 年到 2015 年：¹

- 中国从 LEB 国家进口了 113 亿美元的原木。中国从 LEB 国家的进口量已从 2012 年的 16 亿美元增长到 2014 年的 35 亿美元（图 1）。
- 欧洲、澳大利亚和美国合计仅从 LEB 国家进口了 2 亿美元。欧洲从 LEB 国家进口的原木在 2011 年至 2015 年的五年间一直持续下降 -- 从每年 6500 万美元降至 2500 万美元。

¹欧洲、美国和澳大利亚的进口数据只有 2011 年至 2015 年间的具有可比性。

图 1: 2005 - 2016 年中国从全面或部分原木出口禁令国家的原木进口量
(按年度汇总价值和数量)



如上所述，需要注意的是，并非所有进口的原木都必然违反原木出口禁令：尽管大多数 LEB 是全面出口禁令，有些国家的 LEB 只是部分的，仅适用于某些树种、木材类型或省级限采区域。由于每个 LEB 的范围不同，因此不能在没有进行额外的尽职调查研究的情况下，将来自 LEB 国家的所有原木判断为非法来源。然而，原木出口禁令的存在表明需要实施额外的风险评估和缓解措施，以确保原木进口不会违反各国原木出口禁令的具体要求。

因此，应将那些表明来自 LEB 国家的原木进口的贸易数据作为着手点，更深入地审查特定供应链中进口的原木类型以及这些进口是否违反了各来源国具体 LEB 的禁止规定。在美国、欧洲和澳

大利亚，受监管的市场交易涉及违反采伐国 LEB 政策的原木，均属于美国《雷斯法案》（Lacey Act）、《欧盟木材法规》（EUTR）和《澳大利亚非法采伐禁止法》（ILPA）的范围。因此，如果这些产品是违反 LEB 的原产地规定以原木进口到中国，这些市场再从中国等制造业中心进口原木以及成品木材产品，则存在合法性违规风险。

框表 1. 方法学

为了识别潜在的高风险原木贸易流，*森林趋势*分析了 2005 年至 2016 年期间中国从 31 个采取了某种形式的原木出口禁令的国家进口原木的情况。涉及分析 HS 编码 4403（原木）的中国海关进口数据。

截至 2017 年 6 月，*世界资源研究所*（WRI）列出了 35 个实施了某种形式的原木出口禁令的国家。然而，为了本研究的目的，由加拿大、新西兰和美国出口的原木不包括在内（鉴于其较高的森林治理能力以及较低的非法出口风险），我们也没有包括来自阿尔巴尼亚的原木出口（中国海关没有报告从阿尔巴尼亚进口原木）或从中国本国出口的原木。因此，本研究着眼于其余 30 个国家加上赤道几内亚的原木进口，后者虽未列入 WRI 的名单，但自 2007 年以来已实施了原木出口禁令。

除非另有说明，报告的数据仅包括那些从国家颁布 LEB 政策当年以后开始进口的原木，以确保所有原木进口都属于 LEB 实施期内。

* 以上报告的从 LEB 国家进口到欧洲、美国和澳大利亚的原木数据来自相关的 *森林趋势* 出版物：森林趋势，2017 年。“欧洲、美国和澳大利亚市场仍在从全面或部分原木出口禁令的国家进口原木。”

https://www.forest-trends.org/wp-content/uploads/2017/03/Information-Brief-LEB-Data-Analysis_Final-2-13-17-FINAL_REV.pdf

背景

尽管中国和全球对木材和木材产品的需求持续增长，中国政府仍在对其国内木材采伐实施越来越严格的监管规定，以保护其仅存的天然林。到 2017 年，中国已经全面禁止所有天然林的商业采伐，进一步扩大了自 1998 年开始实施的雄心勃勃的天保工程，其目的是让森林从过度采伐中恢复过来，帮助修复森林生态系统及其恢复力。² 来自需求增加和国内供应量萎缩的双重压力导致中国木材进口的增长，这一趋势预计在未来几年持续下去。

中国正在迅速扩大其人工用材林的营造，但用于地板、家具和单板的硬木树种很难通过国内人工林生产供应。中国的人工林--无论是现在还是在不久的将来，都无法满足当前和预期需求所需的高价值硬木木材的数量。³ 因此，预计硬木木材进口需求将持续增长。

框表 2. 什么是原木出口禁令 (LEB)?

在过去的几十年中，超过 30 个国家 -- 大多数在热带木材生产地区 -- 制定了限制或禁止原木出口的政策*。原木出口限制范围从某一特定国家对所有原料或粗加工原木的全面禁令，到更有限的、针对某些类型、特定树种或不同的采伐区域的部分禁令。在一些国家，原木出口禁令政策的措辞可能含糊不清或难以诠释，在某些情况下，政府官员可以在特殊情况下给予豁免。

在许多情况下，原木出口禁令政策的目标既经济又环保。要求木材在出口前在国内加工可以创造就业机会，使得半加工或成品木材产品带来更高的销售价格（和税收）。当原木必须运到国内加工厂时，非法木材采伐者更难以对偷来的原木采取“伐后逃走”的伎俩，因为附近的道路和检查站可以实施更密切的监控。相对于解决其他可能导致非法采伐或国内木材业欠发达的更加棘手的问题（例如，腐败、缺乏投资等），原木出口禁令在政治上通常也更容易实施。

尽管看似简单，但由于各种原因，包括政府机构能力较低，以及供应链中一个或多个环节内的全面欺诈和腐败，原木出口禁令难以执行。在许多情况下，这些政策没能得到贯彻，部分原因是这些执法面临的挑战，原木通常继续从具有全面或部分原木出口禁令政策的国家出口。

*世界资源研究所对 30 多个原木出口禁令国家的研究中提供了有关每个国家 LEB 政策的具体细节。请参阅此处获取完整列表：<http://www.forestlegality.org/content/logging-and-export-bans>

²《中国天然林采伐限令扩大化对国内外环境的影响》孙秀芳、Kerstin Canby 及刘黎君。森林趋势 http://www.forest-trends.org/documents/files/doc_5145.pdf.

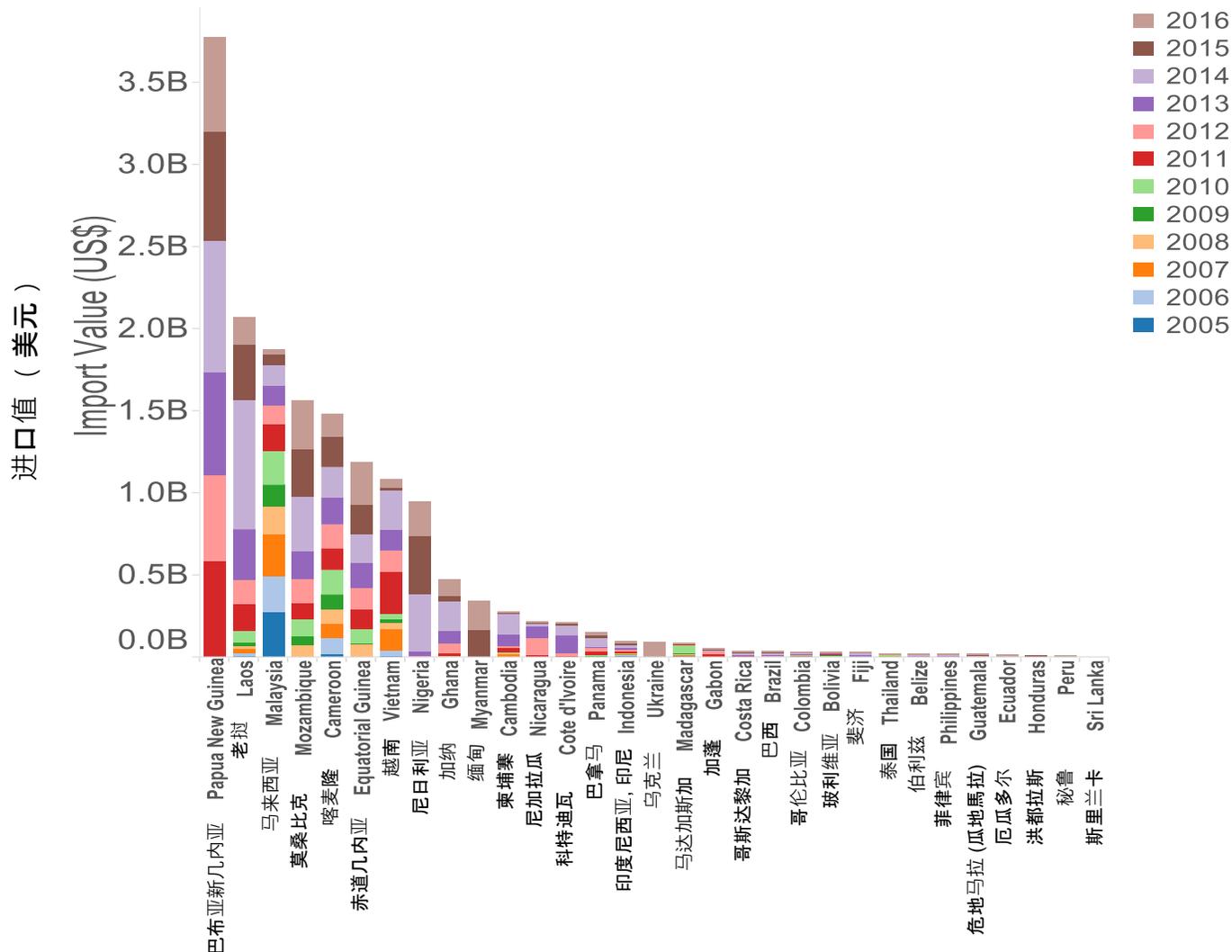
³ 同上. p. 4.

结论

中国原木进口分析中出现了几个关键趋势：

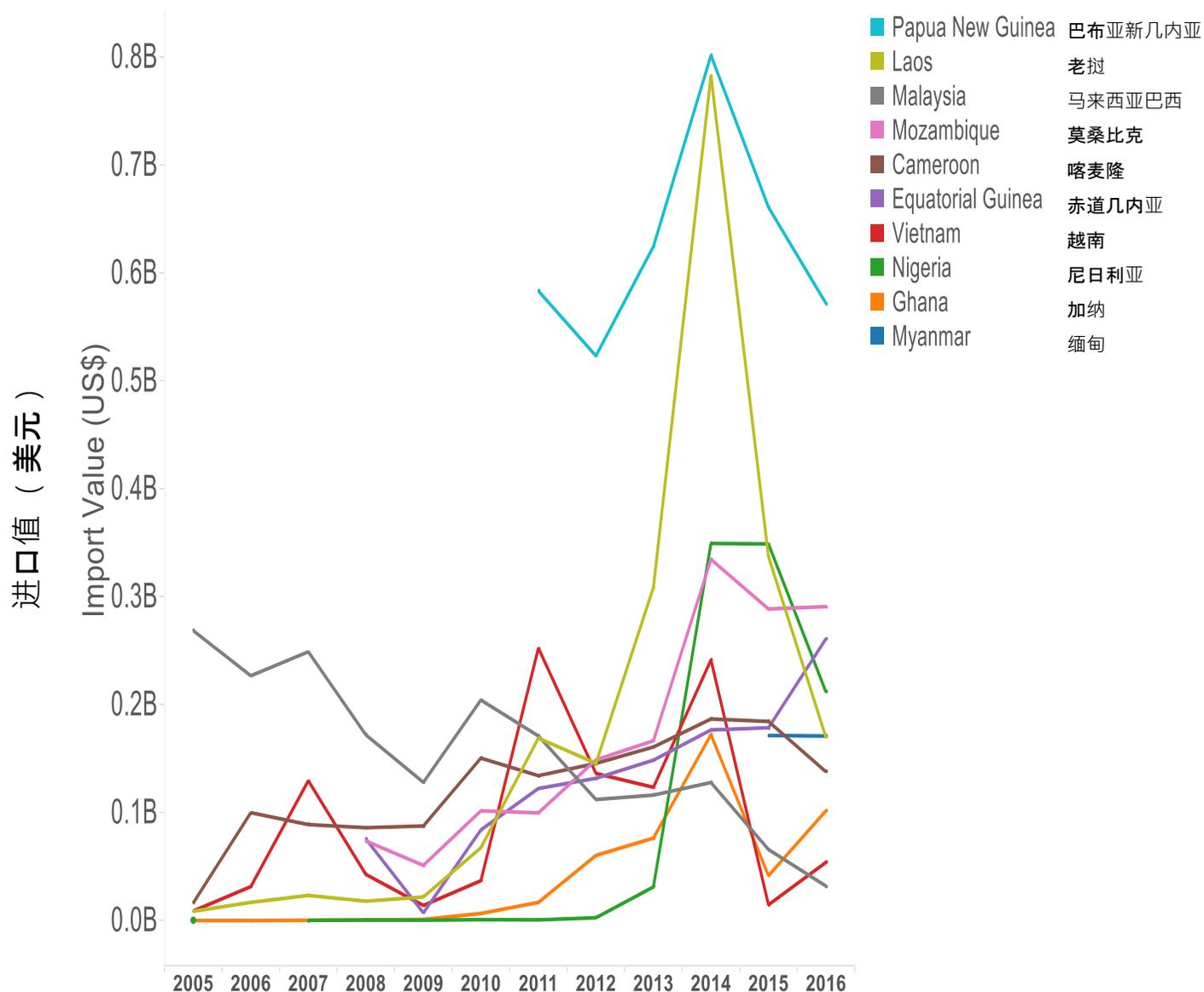
- (1) 中国从 LEB 国家进口的原木在 2005 年至 2016 年期间大幅增长。从 2005 年基线开始，中国从 LEB 国家进口的原木数量在大部分年份都呈增加态势，直到 2014 年达到峰值。2005 年，中国从 LEB 国家进口了价值相当于 3.17 亿美元的原木，这一数字到 2014 年已增长到 35 亿美元，直到 2016 年下降至 22 亿美元（图 1 和附件中的表 1）。
- (2) 2005 年至 2016 年期间，中国从 LEB 国家进口的原木量在其全球原木进口总量中占比显著 -- 按价值计算为 20%，按材积计算为 10%。
- (3) 2005 年至 2016 年期间，中国从 LEB 国家进口原木的绝大多数（按价值计算的 99%）是硬木。
- (4) 2005 年至 2016 年期间，中国从 LEB 国家进口的软木一半以上来自单一年份的单一国家——即 2016 年的乌克兰。乌克兰的 LEB 于 2015 年底生效，并于 2017 年扩大范围至松木（软木）。
- (5) 2011 年至 2015 年期间，中国从 LEB 国家进口的原木量是美国、欧盟各国和澳大利亚从相同的 LEB 国家进口的原木总量的 57 倍之多 -- 中国在此期间的进口额为 113 亿美元，而美国、欧盟、和澳大利亚进口总额为 2 亿美元。

图 2: 2005 年--2016 年中国从全面或部分原木出口禁令国家的原木进口量
(按国家划分的汇总价值)



(6) 中国从 LEB 国家进口的原木（按价值计算）集中来自八个主要国家。其中来自巴布亚新几内亚的原木进口占从 LEB 国家总进口量的 23%--或总额 162 亿美元中的 38 亿美元。其他七个国家（老挝、马来西亚、莫桑比克、喀麦隆、赤道几内亚、越南和尼日利亚）各自提供了 10 至 20 亿美元的原木价值（合计占总价值的 63%）。在 2005 年至 2016 年期间（图 2 和图 3），有 23 个国家各自提供的原木价值不到 5 亿美元（合计占总价值的 14%）。

图 3: 2005 年-- 2016 年中国从全面或部分原木出口禁令国家的原木进口量
(前十位国家的年度价值)



*任一 国家 给定年份的数据缺失表明要么是该国的 LEB 政策可能没有在该年度全年实施 --因此该数据被排除在此分析之外 -- 要么就是中国海关没有报告该国家该年度的数据。

(7) 从 LEB 国家进口原木的均价持续增长到 2014 年后呈现显著下降。从 2005 年到 2014 年，从 LEB 国家进口原木的价值增长超过了材积增长量 – 均价从 2005 年的 156 美元/立方米攀升至 2014 年 500 美元/立方米。这一趋势表明中国要么是随着时间的推移进口了越来越高价值的木材，要么是其海关进口数据报告的质量得到了逐步提高，更准确地反映出其进口木材的价值（因为高质量的木材历来在出口时被低估价值，以规避出口税）。然而，这一

趋势在 2015 年出现逆转，截至 2016 年底所报告的均价显著下降至 295 美元/立方米。这种逆转部分原因似乎是从巴布亚新几内亚和赤道几内亚进口的原木所报告的均价较低，以及 2016 年从乌克兰大量进口了相对低价值的软木。从乌克兰进口量的突然增加可能跟乌克兰的 LEB 将从 2017 年开始扩大到软木（图 1）的预期有关。

- (8)** 虽然巴布亚新几内亚在所有 LEB 国家中，对中国提供的原木份额最大，但这些原木所报告的价值远远低于所有国家报告的平均值。尽管从巴布亚新几内亚（2011 年-2016 年）的原木进口量占 2005 年至 2016 年期间中国从所有 LEB 国家进口原木总材积量的 39%，但价值量仅占 23%，表明从巴布亚新几内亚进口的原木价值要么确实不大，要么就是它们的价值量被低报了。
- (9)** 非洲国家占中国从 LEB 国家进口木材总量的很大一部分。2005 年至 2016 年期间，八个非洲 LEB 国家合计占中国从所有 LEB 国家进口原木材积量的 27%和价值的 36%。从 2005 年到 2010 年间，加蓬是中国最大的原木供应商之一，但在 2010 年国家实施 LEB 政策后几乎完全停止了原木供应。然而，随着时间的推移，2011 年至 2016 年间，中国从莫桑比克、喀麦隆、赤道几内亚、⁴尼日利亚、加纳和科特迪瓦的进口增长取代了这种下降趋势。
- (10)** 原木出口禁令政策似乎在某些国家比其他国家的实施和执行更加有效。在缅甸和加蓬分别于 2014 年和 2010 年制定了 LEB 政策后，中国从两个国家进口的原木大幅减少（图 5 和图 6），而巴布亚新几内亚和马来西亚的 LEB 政策并未导致其出口到中国的原木同样的突然减少（下图 4 和 8）。

⁴赤道几内亚于 2007 年出台的 LEB 似乎仅在其实施的前两年（2008 年和 2009 年）有效，之后原木出口从 2010 年开始稳步上升直至 2016 年。

针对特定国家的分析

本节介绍中国从 LEB 国家在 LEB 制定之前和之后的历年原木进口情况，从而可以分析 LEB 政策带来的影响。⁵

巴布亚新几内亚

自 1990 年以来，巴布亚新几内亚（巴新）出于对保护的关注，已禁止出口 15 种特定木材树种。此外，所有在 2010 年之后分配的采伐特许地都禁止原木出口。允许 2010 年之前界定的采伐特许地的原木出口。目前从巴布亚新几内亚出口的大部分原木都是来自巴新政府指定为特殊农业企业租赁（SABL）地。⁶ 有强大的贸易联系显示出巴新原木是出口到中国的。全球见证组织（Global Witness）估计，巴布亚新几内亚原木的 90% 出口到中国；每三根进口到中国的热带原木中就有一根来自巴布亚新几内亚；每 10 根进入中国的热带原木中就有一根来自巴布亚新几内亚的 SABL 地。⁷ 2005 年至 2016 年期间，中国从巴布亚新几内亚进口的原木总价值为 60 亿美元。

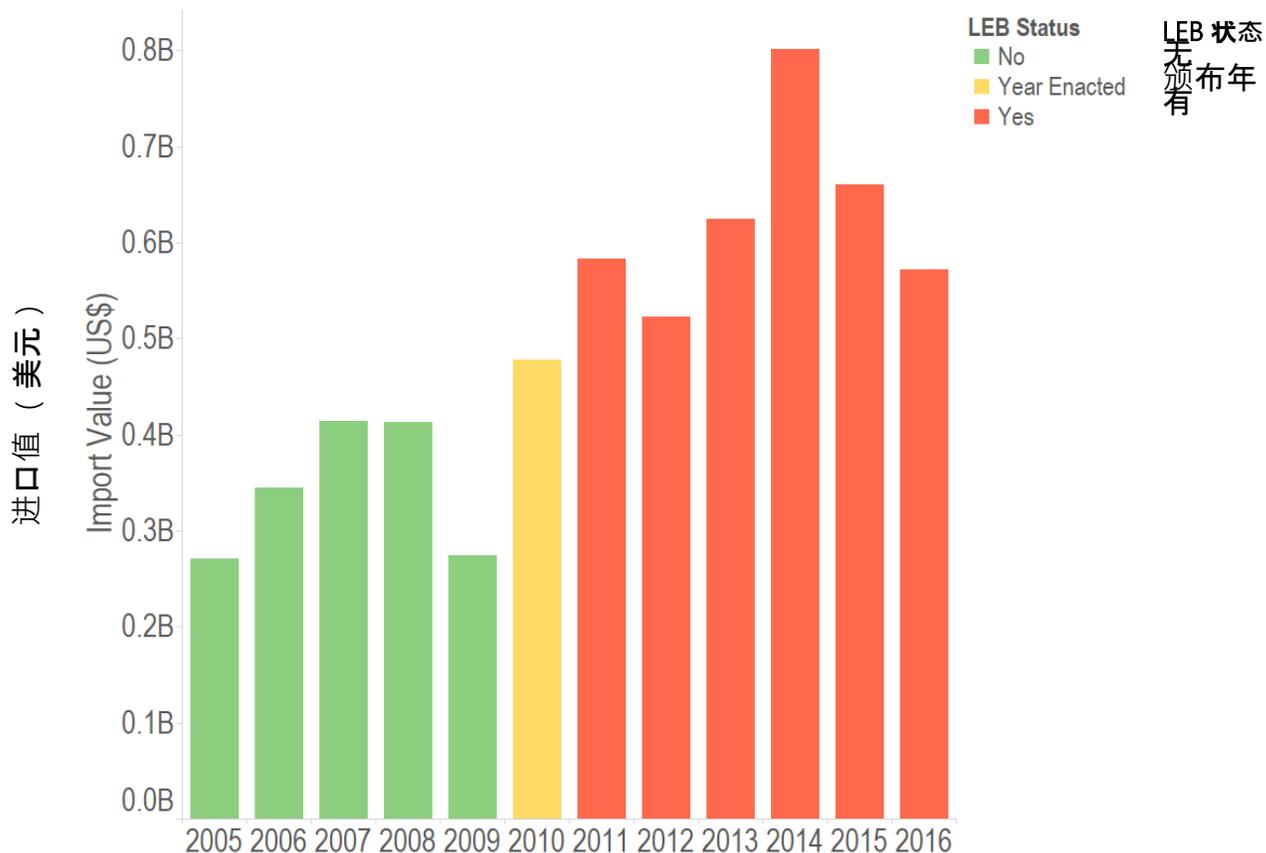
在对下图 4（以及上面图 1-3 中的所有巴新数据）做出诠释时，重要的是要注意 2010 年之后进口的原木可能来自 2010 年之前界定的采伐特许地，因此不违反巴布亚新几内亚的 LEB 政策。贸易数据分析不能轻易揭示原木出口来源于具体哪些特许地，也不能显示采伐原木的年份。

⁵这种将 LEB 政策制定之前的几年中来自 LEB 国家的原木进口的数据包括在内的方法仅在本政策简报的针对特定国家分析部分中使用，而没有在前面的分析中使用。

⁶除了对违反 LEB 政策的担忧之外，对这些特殊农业企业租赁的合宪性存在重大担忧。总的来说，该国土地面积的 12% 已被划定为 SABL，这将允许大面积的森林皆伐和用途转换。此制度下对腐败和欺诈行为的指控造成了这些租赁的合宪性和有效性的法律模糊性，而巴布亚新几内亚政府通过承诺取消大部分租赁作出回应，尽管这一承诺尚未得到履行。

⁷全球见证组织，2017 年。不光彩的生意：美国从中国进口的实木地板有助长巴布亚新几内亚原住民土地被盗、森林被毁的风险，5-6 页。报告链接：<https://www.globalwitness.org/en/campaigns/forests/stained-trade/>

图 4:中国从巴布亚新几内亚进口的原木



缅甸

2014年4月，缅甸政府颁布了禁止出口所有原木的禁令，旨在减缓非法木材从本国的流出，促进国内产业的发展。自2005年到2012年间，中国从缅甸的原木进口量每年在1.0亿美元至2.5亿美元之间波动，直至2013年大幅上升至5.35亿美元，2014年达到6.19亿美元。继2014年发布LEB公告后，原木进口价值在2015年和2016年每年下降至1.7亿美元，原木进口材积量下降得更快，到2016年达到十年来的最低水平--表明原木仍在出口。尽管如此，LEB似乎确实在降低原木出口价值，特别是材积量方面产生了影响。⁸

⁸ 同样需要注意的是，在2016年夏天，尽管库存木材的销售仍在继续，缅甸政府对所有伐木活动实施了为期一年的禁令。

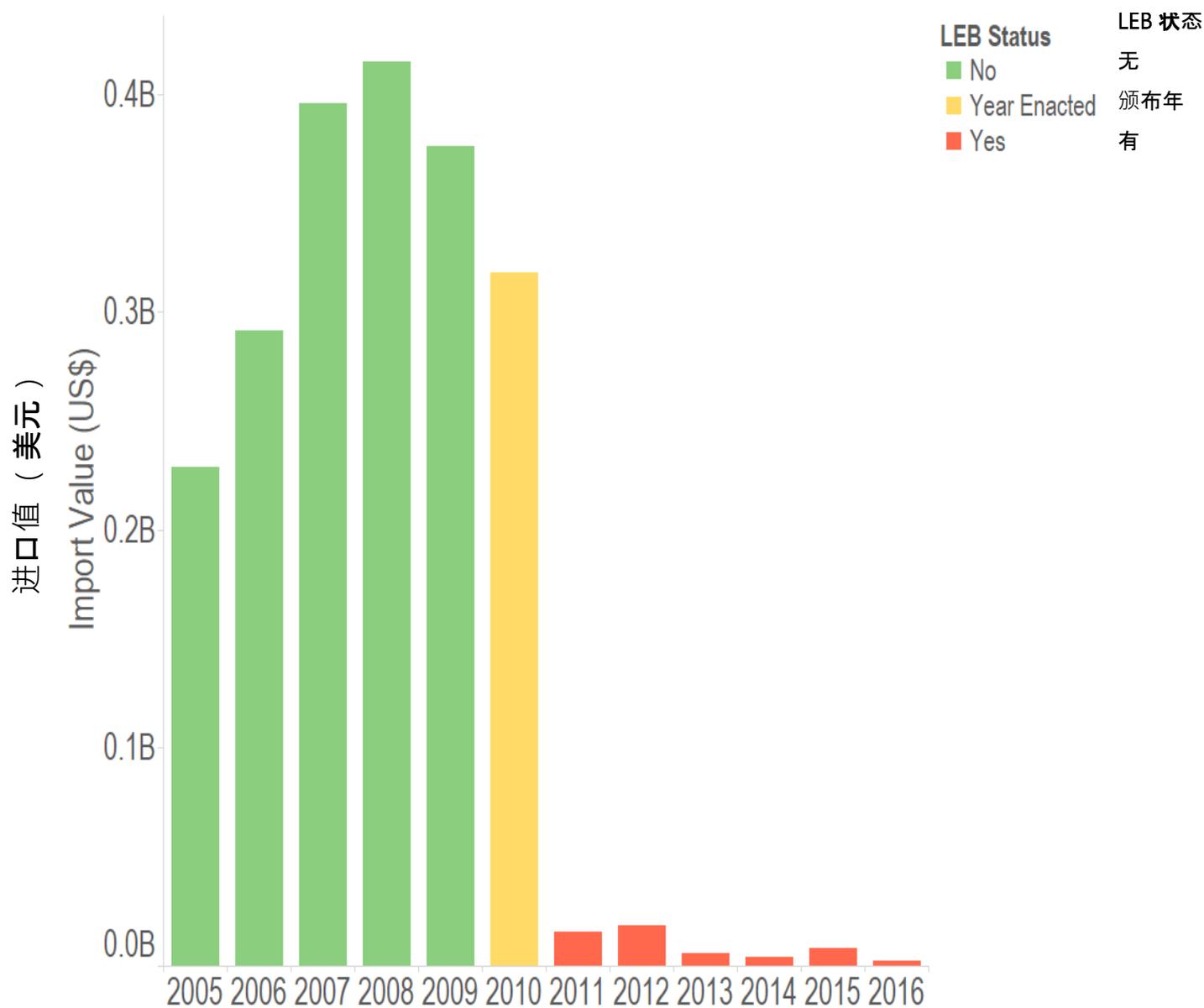
图 5:中国从缅甸进口原木的材积量和价值



加蓬

自 2010 年以来，加蓬已实施了适用于所有树种的原木出口禁令。从 2005 年到 2010 年，在 LEB 颁布之前，所有非洲国家中，加蓬是中国的主要原木来源国。然而，自 2011 年开始，中国从加蓬的原木进口急剧下降，并保持低位直至 2016 年，表明该禁令似乎得到了有效的执行。

图 6: 中国从加蓬的原木进口

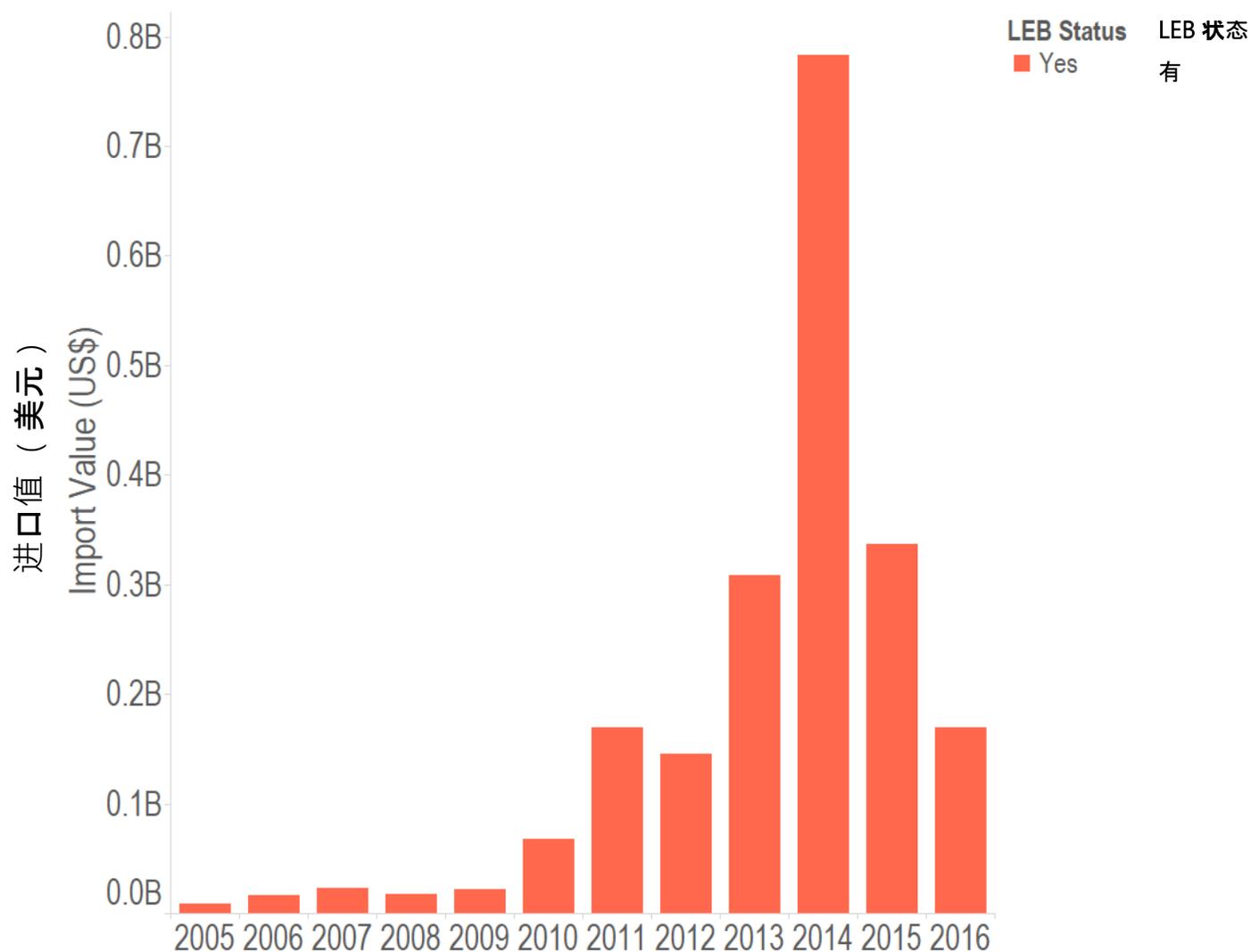


老挝

虽然老挝人民民主共和国法律上的原木出口禁令似乎在 1999 年已到位，但政府只在 2015 年才宣布打算开始实施这一旨在促进国内木材加工业发展的 LEB。从 2010 年到 2014 年，中国从老挝的原木进口量急剧增长，而在 2015 年和 2016 年间下降的速度与之前的增长速度一样迅速。2015 年重新公布

的原木出口禁令似乎豁免了来自人工林的原木，因此 2016 年出现的持续出口情况不能自动作为违反 LEB 的证据。需要进一步开展尽职调查，以确定 2016 年出口的原木是来自人工林，还是采伐自天然林区。还应该指出的是，2016 年 5 月，政府颁布了一项总理令（总理第 15 号令），除了已经存在的原木出口禁令外，还禁止出口锯材。⁹

图 7: 中国从老挝的原木进口

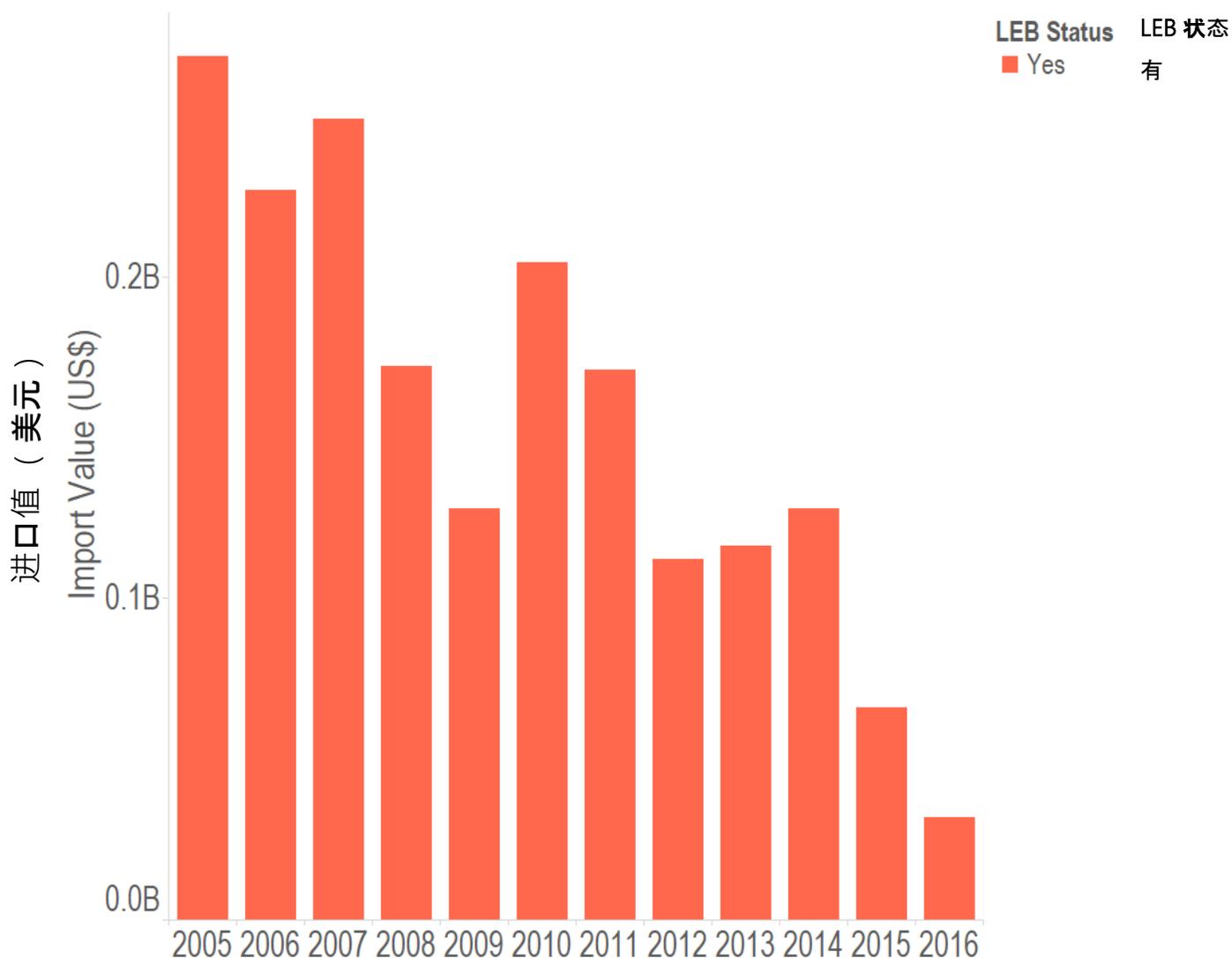


⁹ Phuc Xuan To 和 Kerstin Canby “老挝原木和锯木出口禁令：对越南 - 老挝木材贸易的影响。” *森林趋势*。 http://forest-trends.org/publication_details.php?publicationID=5515.

马来西亚

除少数例外情况外，禁止从位于马来半岛的 11 个州和两个联邦直辖区（统称为马来西亚半岛）出口原木。然而，马来西亚位于婆罗洲岛的两个州：沙巴和砂拉越没有颁布原木出口禁令；因此，该国热带原木出口的很大一部分来自这两个州。联邦政府过去一直试图对这些州实施临时原木出口禁令，但这些禁令目前似乎仍没有到位。2005 年至 2016 年间，中国从马来西亚进口的原木总价值为 19 亿美元。然而，中国从马来西亚进口的原木在此期间一直稳步下降，从 2005 年的 2.69 亿美元高位到 2016 年的 3200 万美元。

图 8: 中国从马来西亚原木的进口



* 值得注意的是，从马来西亚进口的原木可能来自沙巴和/或砂拉越，这些地区原木没有全面的 LEB 政策。因此，确定这些原木出口的合法性状态需要更为详细和基于个案的分析。

建议

核实从原木出口禁令国家进口的原木的合法性

对贸易统计数据进行分析只是对进一步调查中国从实施了原木出口禁令政策的国家进口原木的具体情况开始。深入挖掘贸易流量将表明，这些进口要么实际上属于出口国的部分 LEB 政策中的豁免部分，要么事实上违反了 LEB 政策的条款。过去 18 个月中，在分析贸易数据和深入挖掘具体进口流量方面的经验表明了这一额外调查的重要性。额外调查可以包括：

- (1) 验证正确的 HS 编码：**一个显而易见应该考虑的但却很重要的因素是验证贸易数据的编码是否正确。归类为“原木”（HS 4403）的产品有时会被错误分类，它们实际上是进行了更多加工的、应被归类为另一种具有不同 HS 编码的木材。如果进一步调查显示相关进口实际上不应归为 HS 4403，那么这些进口将被排除在作为潜在的 LEB 违规行为之外。已知 HS 编码的输入可能发生错误，并且从 2005 年到 2016 年间，中国从 LEB 国家进口的原木中的一部分（可能很小）可能实际上被错误归类为原木。
- (2) 考虑到尽管存在 LEB，豁免的规定将允许原木的出口：**对于经过验证已被正确分类为原木的进口，它们可能属于很多实施部分 LEB 政策所包含的豁免范围。三种最常见的豁免类别是树种、采伐地点或采伐时间--即 LEB 政策是否在采伐或出口原木时已生效。在以下情况下，从具有全面或部分 LEB 的国家进口原木可能是合法的：原木属于出口国 LEB 政策豁免的树种；这些原木是从出口国内的一个可以进行原木出口的省地级地区采伐的；或者原木出口发生在出口国的 LEB 政策生效之前。

如果进一步的研究表明，进口的原木（HS 4403）属于原木出口禁令涵盖的树种和禁止采伐区域，那么可以合理地确定这些进口违反原产国已实施的 LEB 政策。此外，如果经这些原木加工的木材产品在任何时候从中国出口到美国、澳大利亚或欧盟国家，那么这些进口将违反《雷斯法案》、《澳大利亚非法采伐禁止法》或《欧盟木材法规》，并且进口这些木材产品的公司可能会遭受强制执行。

附件：完整数据表

表 1：2005 - 2016 年中国从全面或部分 LEB 国家进口的原木量
(按国家划分的年度及总价值, 百万美元)

	2005	2006	2007	2008	2009	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	Grand Total
Papua New Guinea							\$583.48 M	\$523.34 M	\$624.73 M	\$801.85 M	\$661.04 M	\$571.91 M	\$3766.35 M
Laos	\$8.59 M	\$16.81 M	\$23.26 M	\$17.91 M	\$21.86 M	\$67.46 M	\$169.05 M	\$145.71 M	\$308.75 M	\$783.26 M	\$337.24 M	\$169.69 M	\$2069.59 M
Malaysia	\$268.6 M	\$226.85 M	\$249.09 M	\$172.1 M	\$128.06 M	\$204.35 M	\$171.06 M	\$112.18 M	\$116.26 M	\$127.9 M	\$65.83 M	\$31.93 M	\$1874.20 M
Mozambique				\$73.74 M	\$51.13 M	\$101.68 M	\$99.77 M	\$148.89 M	\$166.63 M	\$334.71 M	\$288.74 M	\$290.92 M	\$1556.22 M
Cameroon	\$16.35 M	\$99.96 M	\$88.94 M	\$86.04 M	\$87.65 M	\$150.51 M	\$134.25 M	\$145.61 M	\$160.82 M	\$186.8 M	\$184.49 M	\$137.84 M	\$1479.25 M
Equatorial Guinea				\$75.6 M	\$7.1 M	\$84. M	\$122.4 M	\$131.83 M	\$148.62 M	\$176.61 M	\$178.69 M	\$261.17 M	\$1186.02 M
Vietnam	\$8.83 M	\$31.44 M	\$129.63 M	\$42.76 M	\$13.95 M	\$36.89 M	\$252.55 M	\$136.31 M	\$123.47 M	\$241.55 M	\$14.59 M	\$53.96 M	\$1085.94 M
Nigeria	\$0.1 M		\$1.2 M	\$4.3 M	\$3.3 M	\$7.8 M	\$6.1 M	\$2.56 M	\$31.14 M	\$349.54 M	\$349.04 M	\$211.73 M	\$946.29 M
Ghana	\$0.2 M	\$0.1 M	\$2.3 M	\$6.5 M	\$1.01 M	\$6.53 M	\$16.82 M	\$60.36 M	\$76.41 M	\$172.24 M	\$41.62 M	\$101.76 M	\$477.65 M
Myanmar											\$171.51 M	\$170.98 M	\$342.49 M
Cambodia	\$0.7 M	\$0.8 M	\$16.14 M	\$5.12 M	\$6.04 M	\$4.59 M	\$21.8 M	\$15.05 M	\$71.47 M	\$125.22 M	\$6.8 M	\$3.57 M	\$275.95 M
Nicaragua	\$0.7 M	\$0.3 M		\$0.2 M	\$3.9 M	\$1.17 M	\$11.52 M	\$103.65 M	\$72.25 M	\$12.74 M	\$11.1 M	\$4.18 M	\$217.12 M
Cote d'Ivoire	\$0.4 M	\$2.8 M	\$2.4 M	\$3. M	\$4.7 M	\$7.1 M	\$3.44 M	\$17.22 M	\$109.48 M	\$62.4 M	\$12.18 M	\$6.6 M	\$213.35 M
Panama	\$1.1 M	\$3.6 M	\$6.9 M	\$2.08 M	\$1.2 M	\$4.83 M	\$24.52 M	\$19.18 M	\$7.78 M	\$56.58 M	\$14.65 M	\$17.16 M	\$149.14 M
Indonesia	\$6.95 M	\$7.43 M	\$5.83 M	\$2.43 M	\$2.14 M	\$2.14 M	\$10.71 M	\$8.51 M	\$6.46 M	\$20.83 M	\$8.51 M	\$17.08 M	\$99.02 M
Ukraine												\$91.73 M	\$91.73 M
Madagascar	\$3.74 M	\$8.12 M	\$1.36 M	\$2.02 M	\$10.38 M	\$43.73 M	\$6.37 M	\$6.37 M	\$16. M		\$0.3 M	\$0.1 M	\$82.29 M
Gabon							\$15.43 M	\$18.64 M	\$5.95 M	\$4.26 M	\$7.95 M	\$2.54 M	\$54.76 M
Costa Rica	\$4. M	\$0.1 M	\$1.04 M	\$9.7 M	\$3.2 M	\$1.51 M	\$1.57 M	\$4.08 M	\$3.69 M	\$10.77 M	\$7.22 M	\$7.29 M	\$38.88 M
Brazil	\$0.6 M	\$0.6 M	\$3.1 M	\$1.6 M		\$1.04 M	\$2.64 M	\$1. M	\$3.75 M	\$13.21 M	\$5.09 M	\$8.72 M	\$36.06 M
Colombia	\$0.1 M	\$7.4 M	\$1.59 M	\$2.56 M	\$2.04 M	\$2.87 M	\$9.7 M	\$2.21 M	\$3.38 M	\$9.6 M	\$3.21 M	\$3.16 M	\$32.34 M
Bolivia	\$0.6 M	\$7. M	\$2.32 M	\$4.72 M	\$1.93 M	\$5.75 M	\$4.79 M	\$5.5 M	\$8.2 M	\$6. M	\$5.7 M	\$1.34 M	\$29.09 M
Fiji	\$0.3 M	\$0.4 M	\$1.19 M	\$0.1 M	\$0.1 M	\$0.6 M	\$0.9 M	\$0.5 M	\$12.48 M	\$14.35 M	\$0.8 M	\$0.04 M	\$27.40 M
Thailand	\$2.48 M	\$3.91 M	\$2.24 M	\$1.55 M	\$1.07 M	\$2.1 M	\$1.92 M	\$4.7 M	\$3.1 M	\$2.01 M	\$5.1 M	\$3.7 M	\$18.94 M
Belize									\$8.23 M	\$7.15 M	\$1.73 M	\$7. M	\$17.80 M
Philippines	\$0.05 M	\$1. M	\$1.1 M	\$1.2 M	\$8. M	\$1.57 M	\$1.97 M	\$1.91 M	\$1.96 M	\$4.74 M	\$3.2 M	\$1.02 M	\$17.50 M
Guatemala			\$1.15 M	\$0.6 M	\$0.4 M	\$2.1 M	\$2.37 M	\$3.34 M	\$5.1 M	\$2.05 M	\$3.94 M	\$3.09 M	\$15.76 M
Ecuador		\$2.2 M	\$3.6 M	\$6.1 M	\$2. M	\$2. M	\$1.04 M	\$4.7 M	\$4. M	\$1.98 M	\$3.81 M	\$4.37 M	\$13.66 M
Honduras								\$1.13 M	\$1.17 M	\$3.49 M	\$1.16 M		\$4.94 M
Peru	\$2.8 M	\$0.03 M		\$0.7 M		\$0.1 M	\$0.04 M			\$1.9 M	\$8.3 M	\$6.6 M	\$3.76 M
Sri Lanka		\$0.1 M	\$0.09 M	\$0.2 M		\$0.03 M	\$2. M	\$6.4 M	\$1.4 M		\$0.02 M		\$1.09 M
Grand Total	\$316.70 M	\$397.16 M	\$523.93 M	\$492.05 M	\$338.12 M	\$724.69 M	\$1661.33 M	\$1615.22 M	\$2067.23 M	\$3528.31 M	\$2384.37 M	\$2175.46 M	\$16224.57 M

*空单元格表示中国海关没有报告该国家该年度的数据, 或者该国的 LEB 政策可能没有在全年实施, 因此该数据被排除在此分析之外。