



FEBRERO 2014

## Cerrando las Brechas de Financiamiento del Desarrollo de Bajas Emisiones Rurales a Través de Estrategias Integradas de Financiamiento

Sarah Lowery, David Tepper, Rupert Edwards



# Cerrando las Brechas de Financiamiento del Desarrollo de Bajas Emisiones Rurales a Través de Estrategias Integradas de Financiamiento

---

Iniciativa de Co-Financiamiento Público y Privado de Forest Trends

Sarah Lowery, David Tepper, Rupert Edwards

Febrero 2014



**giz** Deutsche Gesellschaft  
für Internationale  
Zusammenarbeit (GIZ) GmbH

On behalf of

**BMZ**



Federal Ministry  
for Economic Cooperation  
and Development

**Norad**

## Agradecimientos

Nos gustaría dar las gracias a nuestros socios en La Iniciativa de los Bosques, las Granjas y las Finanzas (FFFI – Forests, Farms and Finance Initiative), y especialmente al Instituto de Innovación de la Tierra (Earth Innovation Institute), por su colaboración y los esfuerzos hacia el desarrollo de enfoques prácticos para reducir la deforestación y aumentar las cadenas de suministro sostenibles, incluyendo las ideas discutidas en este artículo. FFFI incluye el Earth Innovation Institute, Forest Trends, IPAM, Bonsucro, ProForest, La Mesa Redonda de Soja Responsable (RTRS - Roundtable for Responsible Soy), La Mesa Redonda de Aceite de Palma Sostenible (RSPO - Roundtable on Sustainable Palm Oil), La Mesa Redonda Global de la Carne Sostenible (GRSB – Global Roundtable for Sustainable Beef), Solidaridad, WWF-US, *Aliança da Terra*, *Governors' Climate* y *Forests Task Force*.

Nos gustaría agradecer a nuestros colegas y socios colombianos por su perspicacia y orientación relacionada con el financiamiento y el sector agrícola en Colombia. Una lista compresiva, pero no exhaustiva, incluye: El Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural, FINAGRO, Banco Agrario, Agrobiz, El Proyecto Ganadería Colombiana Sostenible, Fondo Acción Ambiental, El Ministerio de Ambiente y Desarrollo Sostenible y Terrasos.

(La participación de las organizaciones mencionadas en la investigación para este documento no implica su aprobación o aceptación de cualquier (o todos) los resultados de la investigación se presentan en este documento.)

Agradecemos al Equipo de Comunicaciones de Forest Trends por sus incansables esfuerzos para hacer de este informe visualmente atractivo y de fácil acceso para diferentes audiencias.

Por último, damos las gracias a Claudia Lechuga Perezanta de Green Plus por su excelente traducción de este documento al español.

# Índice

---

<b>Resumen Ejecutivo</b> .....	<b>1</b>
<b>Introducción y Brecha de Financiamiento</b> .....	<b>2</b>
<b>Barreras a la Producción Agrícola Sostenible</b> .....	<b>5</b>
<b>Estudio de Caso: Colombia</b> .....	<b>8</b>
Agricultura colombiana, REDD+ y contexto de la política.....	8
Nuevos Productos Financieros dentro del Financiamiento Agrícola Existente .....	10
Atracción de Financiamiento Climático y Catalización de la Inversión del Sector Privado .....	12
Oportunidad Precisa.....	13
<b>Más allá de Colombia</b> .....	<b>13</b>
<b>Enfoques Complementarios y Conclusiones</b> .....	<b>14</b>

## Siglas

Hicimos todo lo posible por reducir el número de siglas utilizadas en el texto, sin embargo se tuvieron que utilizarlas en algunos casos. Cuando la sigla o abreviación aparece por primera vez se define en el texto. Si la sigla sólo aparece con su definición (para un mayor entendimiento), no se incluye aquí. Se proporciona la siguiente lista para facilitar la referencia del lector.

FINAGRO	Fondo para el Financiamiento del Sector Agropecuario
VAC	Valor de Alta Conservación
IPAM	Instituto de Investigación Ambiental de la Amazonía ( <i>Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia</i> )
MRV	Monitoreo, Reporte y Verificación
PSA	Pago por Servicios Ambientales
PPD	Pago por Desempeño
REDD	Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de los Bosques
REDD+	Reducción de las Emisiones de la Deforestación y de la Degradación de Bosques; más la conservación de bosques, la administración sostenible de bosques, y el incremento de los acervos de carbono
RSPO	Mesa Redonda para el Aceite de Palma Sostenible (Roundtable on Sustainable Palm Oil)
RTRS	Mesa Redonda para la Soya Responsable (Roundtable for Responsible Soy)
USD	Dólar Estadounidense (US Dollar)

## Resumen Ejecutivo

Tenemos el reto de utilizar los recursos naturales de forma eficiente para alimentar, abrigar, proteger y proveer energía para nuestra creciente población mientras que al mismo tiempo conservamos los bosques y otros ecosistemas preciosos que mitigan el cambio climático y proveen otros servicios valiosos tales como la filtración del agua, el ciclo de los nutrientes, la polinización, la biodiversidad, etc. El uso de suelo, el cambio de uso de suelo y la silvicultura, en conjunto con la agricultura, representan más del treinta por ciento de las emisiones de gases de efecto invernadero - esto es mayor que en cualquier otro sector (incluyendo el sector transporte). Ya que la agricultura (tanto con fines comerciales como de subsistencia) es el mayor motor de la deforestación, es crítico que se reduzcan las emisiones derivadas de la conversión de tierras forestales a tierras agrícolas al mismo tiempo que se reducen las emisiones de las granjas y que se incrementan las utilidades provenientes de la agricultura.

El apoyo a la conservación y la administración de los ecosistemas, el incremento de la productividad agrícola y la restauración del suelo requerirán de cantidades sustanciales de capital. Los fondos REDD+ y los flujos voluntarios de carbono forestal han sido modestos en los últimos años: 4.5 mil millones de USD y 216 millones en el 2012, respectivamente. En contraste, la inversión privada promedio anual en la agricultura en sólo una parte de los países de ingresos bajos y medios es de 168 mil millones de USD y los gobiernos de tales países gastan aproximadamente 160 mil millones de USD en agricultura anualmente durante el mismo año. Esta dicotomía presenta una oportunidad clave para amarrar dichos fondos grandes de capital para apoyar a la producción agrícola sostenible que también conserve los valiosos ecosistemas, si los intereses de los sectores forestales y agrícolas se pueden alinear en torno a las cadenas sostenibles de suministro (incluyendo los compromisos de cero-deforestación de muchas empresas), la seguridad de la oferta y la reducción del riesgo de negocios. Así, el financiamiento climático puede ayudar a catalizar este alineamiento al demostrar y apoyar esta intersección de intereses (y el financiamiento de la conservación pura cuando no se pueda lograr un alineamiento).

Los beneficios ambientales y económicos (en muchos casos) de las prácticas cambiantes y de la implementación de la producción de mercancías se encuentran bastante bien documentados, pero los agricultores siguen “operando como siempre” por los muchos riesgos y barreras a la adopción de prácticas sostenibles, incluyendo: 1) barreras al financiamiento tradicional en el sector agrícola, 2) barreras específicas a la producción sostenible (costos iniciales más altos, etc.), y 3) el costo de oportunidad de no tocar los bosques existentes o los ecosistemas que han sido preservados. El financiamiento doméstico existente de agricultura se puede realinear para dirigirse a los primeros dos tipos de barreras y si el acceso a tal financiamiento concesionario se vincula con los resultados ambientales/bosque, podría dirigirse también hacia el tercer tipo (dependiendo del contexto local). Por supuesto que el financiamiento no será el único impulso para una producción más sostenible – otros elementos críticos de soporte incluyen la asistencia técnica, las demostraciones de prácticas deseadas y de los modelos económicos viables, y el fortalecimiento de las cadenas de suministro (tanto los insumos cuenca arriba como el procesamiento/venta cuenca abajo).

Colombia presenta un buen caso de estudio de cómo el financiamiento climático podría ser integrado con el financiamiento doméstico agrícola para fomentar la producción y el procesamiento sostenible de la mercancía agrícola. El país gasta entre 6 y 7 mil millones de USD a través de su Fondo para el Financiamiento del Sector Agrícola (FINAGRO), y su sector agrícola está teniendo grandes avances hacia los sistemas productivos y sostenibles. Colombia también tiene metas ambiciosas para terminar con la deforestación para el año 2020 y parte de su estrategia REDD+ incluye la meta de atraer el Pago por Desempeño (PPD)) para la reducción de emisiones. Los PPD y/o otros fondos climáticos se podrían integrar con el financiamiento agrícola existente para desarrollar nuevos productos financieros enfocados en los agricultores y/u otros dentro de las cadenas de suministro que tengan la oportunidad de mejorar la productividad y reducir las emisiones a través de cambios en sus prácticas. Estos nuevos mecanismos pueden ser diseñados para cubrir los riesgos del cambio de prácticas así como los problemas tradicionales de acceso de crédito al ofrecer lo siguiente: mejores términos de crédito, crédito basado en colaterales que no sean la tierra, una mejor distribución de productos financieros en regiones rurales y/o las mejores condiciones/acceso más fácil en las jurisdicciones que cuentan con sistemas para monitorear, reportar y verificar y que también están reduciendo sus tasas de deforestación.

Sin embargo, y especialmente porque este financiamiento no cubre completamente los costos de oportunidad de los bosques y los ecosistemas existentes, esto debe ser complementado con otros enfoques como un marco nacional de REDD+ que incluya la regulación, la protección estricta de los bosques, la prevención de incendios y otros mecanismos como el Pago por Servicios Ambientales a los agricultores y/o PPD de gobierno a gobierno para cumplir con los objetivos nacionales de REDD+ (que podría aportar fondos para apoyar a todos estos enfoques). Es a través de este enfoque holístico que es probable que la deforestación se detenga de la forma más efectiva, en un escenario de mejoría de los medios de sustento dentro del desarrollo económico rural. Y como una parte integral de este enfoque multifacético, el financiamiento integrado tiene el potencial de facilitar una transición hacia el desarrollo rural sostenible.

## Introducción y Brecha de Financiamiento

Los sectores rurales cada vez se encuentran con mayores retos para producir más comida, más combustible y más fibra al mismo tiempo que reducen la deforestación y conservan nuestros recursos naturales necesarios para apoyar el crecimiento económico a largo plazo y también para la mitigación y adaptación al cambio climático. Con una población creciente que se espera alcance más de 9 mil millones para el 2050, tendremos que producir tanta comida durante los próximos 50 años como hemos producido desde el principio de la civilización.<sup>1</sup>

Sin embargo, la tierra disponible y adecuada para la agricultura es limitada, y la deforestación por la producción agrícola seguirá contribuyendo al cambio climático y a la emisión de gases de efecto invernadero que ya estamos viendo y sintiendo. El uso de suelo, el cambio del uso de suelo y la silvicultura componen aproximadamente el 17% de las emisiones de gases de efecto invernadero, y la agricultura contribuye un 14% adicional a las emisiones globales de dichos gases.<sup>2</sup> Por lo tanto, es crítico incrementar la producción agrícola de forma inteligente y eficiente para que incrementen los rendimientos y que se fortalezca la resistencia de los agricultores al cambio climático al mismo tiempo que se reducen las emisiones por convertir las tierras forestales a tierras agrícolas – por ejemplo al lograr una agricultura sostenible (ver Cuadro 1 para la definición).

**Cuadro 1. La agricultura sostenible** se define aquí como (a) la detención de la deforestación causada por la creciente agricultura (cero deforestación) y (b) prácticas agrícolas mejoradas que incrementan la “producción, que fortalecen la resistencia de los agricultores, que reducen las emisiones de gases de efecto invernadero y que incrementan el secuestro de carbono. Fortalece la seguridad de los alimentos y provee beneficios ambientales”<sup>a</sup> (climáticamente inteligente).

También resaltamos que los estándares y criterios establecidos por grupos de certificación como las mesas redondas globales de productos incluyen restricciones ambientales a los nuevos sembradíos en zonas de bosques primarios o de Valor de Alta Conservación (VAC) que han sido talados después del 2005 (RSPO), los nuevos sembradíos en las zonas HVC después del 2008 (Bonsucro) y una fecha límite de deforestación que es el 2009 (RTRS) así como la implementación de las mejores prácticas de agricultura y criterios sociales, financieros, legales y de transparencia para la certificación.<sup>b, c, d</sup>

<sup>a</sup> “Climate-Smart Agriculture: a Call to Action.” Brochure. World Bank. Accesado el 12 de Diciembre del 2013. [http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/CSA\\_Brochure\\_web\\_WB.pdf](http://www.worldbank.org/content/dam/Worldbank/document/CSA_Brochure_web_WB.pdf)

<sup>b</sup> *RSPO Principles and Criteria for Sustainable Palm Oil Production*, (revisado) Abril del 2013. Accesado el 24 de enero del 2014. <http://www.rspo.org>

<sup>c</sup> *RTRS Standard for Responsible Soy Production Version 2.0*. Accesado el 24 de enero del 2014. <http://www.responsiblesoy.org/index.php?lang=en>

<sup>d</sup> *Bonsucro Production Standard Including Bonsucro EU Production Standard. Version 3.0, March 2011*. Accesado el 24 de enero del 2014. <http://bonsucro.com/site/production-standard/>

<sup>1</sup> Potter, Ned. “Can We Grow More Food in 50 Years Than in All of History?” ABC News. Oct 5, 2009. Accesado el 24 de enero del 2014. <http://abcnews.go.com/Technology/world-hunger-50-years-food-history/story?id=8736358>

<sup>2</sup> Pachauri, Rajendra K. and Andy Reisinger. (eds.). *Climate Change 2007: Synthesis Report. Contribution of Working Groups I, II and III to the Fourth Assessment Report of the Intergovernmental Panel on Climate Change*. IPCC (Intergovernmental Panel on Climate Change). Geneva: 2007.

El sector agrícola ha avanzado hacia la sostenibilidad por los esfuerzos en las cadenas de suministro, por la demanda de los compradores y por la presión de los grupos ambientales. Por ejemplo, los cuatro empacadores de carnes más grandes de Brasil se comprometieron a lograr cero deforestación en sus cadenas de suministro para el 2009<sup>3</sup> en gran parte gracias al Reporte de Greenpeace *Matando el Amazonas (Slaughtering the Amazon)*; El Foro de Bienes del Consumidor (Consumer Goods Forum) se comprometió a lograr una deforestación neta cero para el 2020; y McDonald's anunció en enero del 2014 que en el 2016 comenzará a comprar carne que ha sido verificada como sostenible.<sup>4</sup>

Las mesas redondas de múltiples accionistas de soja, azúcar y aceite de palma han creado estándares de certificación internacionales para el desempeño ambiental y social para sus cadenas de suministro, incluyendo fechas límites de deforestación (ver Cuadro 1 para más información); y hasta ahora el 3.33% del azúcar<sup>5</sup> y el 14% del aceite de palma<sup>6</sup> a nivel mundial son certificados por la Bonsucro y por la Mesa Redonda para el Aceite de Palma Sostenible (Roundtable on Sustainable Palm Oil – RSPO).

Falta mucho por hacer para disminuir la deforestación y las emisiones de las granjas y para incrementar la productividad agrícola. Esto va a requerir de un fuerte capital. La Reducción de Emisiones por Deforestación y Degradación de bosques (REDD) en un 50% requerirá entre 15 mil millones de USD por año<sup>7</sup> y 33 mil millones de USD por año.<sup>8</sup> Se estima que la inversión anual requerida en la agricultura en países en vías de desarrollo para cumplir con la demanda proyectada del 2050 sea de aproximadamente 209 mil millones de USD,<sup>9</sup> lo cual podría ser más elevado si se toman en cuenta los costos de implementación de los sistemas sostenibles de agricultura.

Estas cifras pueden parecer amenazadoras cuando se comparan con los flujos existentes de capital de REDD+<sup>10</sup> y de carbono forestal. Por ejemplo, durante el 2012 se utilizaron 4.5 mil millones de USD para REDD+,<sup>11</sup> y en el 2012 se estimó que el valor de los mercados de carbono forestal fue de 216 millones de USD.<sup>12</sup> En contraste, los flujos financieros hacia el sector agrícola fueron mucho mayores: la inversión promedio anual de los sectores privados domésticos (por ejemplo los agricultores) en sólo una porción de países de bajos y medianos recursos (76 países) es de 168 mil millones de USD; la inversión promedio anual del gobierno hacia el sector agrícola en los mismos países es de 38 mil millones de USD;<sup>13</sup> y el gasto del gobierno en la agricultura en una subsección de estos países (54 países) es

<sup>3</sup> Greenpeace. *Minimum criteria for industrial scale cattle operations in the Brazilian Amazon Biome*. Accesado el 24 de enero del 2014. <http://www.greenpeace.org/international/Global/international/planet-2/report/2009/10/minimum-criteria-for-industria.pdf>

<sup>4</sup> Makower, Joel. "Exclusive: Inside McDonald's quest for sustainable beef." January 07, 2014. Accesado el 10 de enero del 2014. <http://www.greenbiz.com/blog/2014/01/07/inside-mcdonalds-quest-sustainable-beef>

<sup>5</sup> La página de inicio de Bonsucro describe el porcentaje de la superficie global de caña de azúcar de la certificación de Bonsucro como 3.33%. Accesado el 16 de enero del 2014. <http://www.bonsucro.com>

<sup>6</sup> El sitio web de la RSPO afirma que la capacidad de producción anual de RSPO llega a 14% de aceite de palma crudo mundial en 2012." Accesado el 16 de enero del 2014. <http://www.rspo.org/en/milestones>

<sup>7</sup> UNEP. *Towards a Green Economy: Pathways to Sustainable Development and Poverty Eradication*. 2011.

<sup>8</sup> Eliasch, Johan. *The Eliasch Review (Climate Change: Financing Global Forests)*. 2008.

<sup>9</sup> Schmidhuber, Josef, Jelle Bruinsma and Gerold Boedeker. *Capital requirements for agriculture in developing countries to 2050*. Paper presented at the FAO Expert Meeting on "How to Feed the World in 2050", Rome, FAO, 24–26 June 2009.

<sup>10</sup> El Programa UN-REDD establece que 'REDD+' va más allá de la deforestación y degradación de los bosques e incluye el rol de la conservación, la administración sostenible de los bosques y el mejoramiento de las reservas de carbono forestal. Accesado el 24 de febrero del 2014. <http://www.un-redd.com/AboutREDD/tabid/582/Default.html>

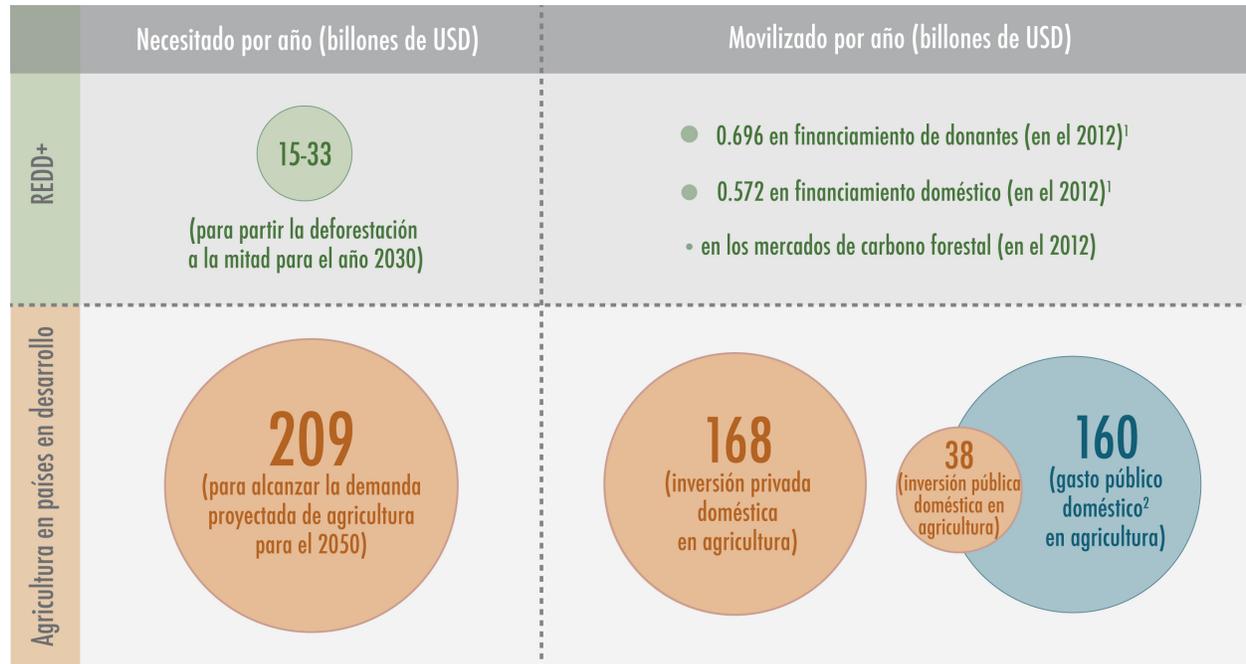
<sup>11</sup> Voluntary REDD+ database. Accesado el 3 de diciembre del 2013. [http://reddplusdatabase.org/by/funders#graphs\\_and\\_stats](http://reddplusdatabase.org/by/funders#graphs_and_stats)

<sup>12</sup> Peters-Stanley, Molly, Gloria Gonzalez, and Daphne Yin. *Covering New Ground, State of the Forest Carbon Markets 2013*. Ecosystem Marketplace (A Forest Trends Initiative). 2013.

<sup>13</sup> Lowder, Sarah K., Brian Carisma and Jakob Skoet. *Who invests in agriculture and how much? An empirical review of the relative size of various investments in agriculture in low- and middle- income countries*. ESA Working paper No. 12-09. Agricultural Development Economics Division, FAO. December, 2012.

de 160 mil millones de USD<sup>14</sup> (ver la Gráfica 1 para una comparación de las necesidades de financiamiento y el capital utilizado en el 2012).

**Figure 1. Capital necesitado versus capital movilizado para REDD+ y para la agricultura**



Nota: Esta figura pretende ilustrar los flujos de financiación relativamente importante a la agricultura en los países en desarrollo vis-à-vis la financiación de REDD+. Estas cifras deben considerarse como indicativa, ya que se han extraído de diversas fuentes (indicadas en la notes del texto), y por favor se refieren a estas fuentes por unas salvedades.

<sup>1</sup> Base de datos REDD+ voluntaria, según fue reportada por los países donantes. Accesado el 19 de noviembre del 2013. [http://reddplusdatabase.org/#graphs\\_and\\_stats](http://reddplusdatabase.org/#graphs_and_stats)

<sup>2</sup> El gasto gubernamental incluye los gastos corrientes y la inversión y por lo tanto, existe un traslape considerable entre los fondos de capital asociados a cada uno en la figura (véase las fuentes – es decir, Lowder – para una discusión de los gastos corrientes en comparación con la inversión).

Mientras enfrentamos el gran desafío de alimentar a la población y conservar nuestros bosques, resulta crítico identificar cualquier área de integración entre los dos, de tal forma que los fondos disponibles (destacados en el lado derecho de la Gráfica 1) sean suficientes para alcanzar nuestras necesidades de financiamiento (en el lado izquierdo de la Gráfica 1).

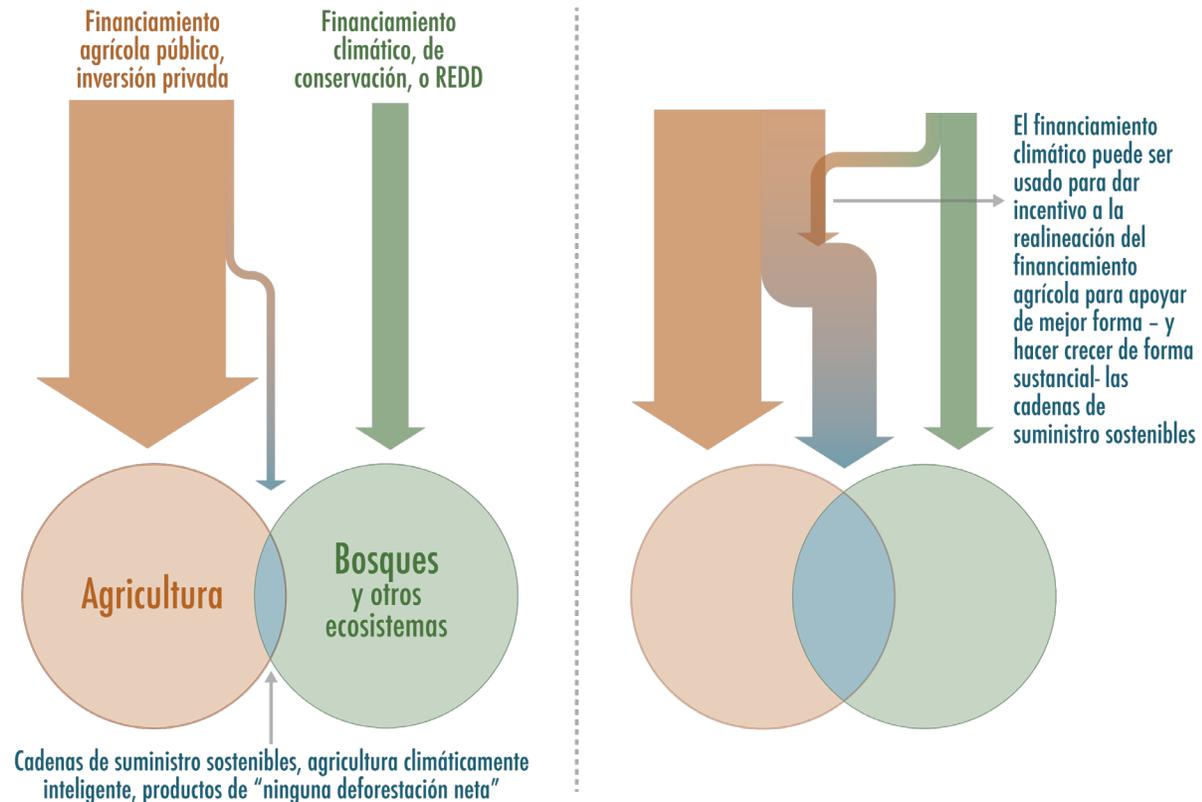
Por ejemplo, las fuentes de financiamiento para la agricultura y REDD+ puedan ser integradas de mejor forma para apoyar las metas complementarias de una productividad agrícola mejorada, la seguridad de la oferta, la reducción de la deforestación y el desarrollo económico rural (ver el Cuadro 2 para ver una nota sobre esto). En particular, el financiamiento público para la agricultura – US \$ 160 mil millones por año – se puede realinear para apoyar la agricultura sostenible. Mientras que los fondos disponibles para

**Cuadro 2. Nota de cuidado...** Mientras que REDD+ y el sector agrícola puedan tener intereses en común en cuanto a cadenas de suministro sostenibles, a la agricultura climáticamente inteligente, etc., es importante reconocer que la conservación de bosques (incluyendo a su biodiversidad crítica) puede algunas veces entrar en conflicto directo con el incremento de la productividad agrícola. En estos casos es necesario que haya financiamiento de conservación para apoyar la protección, la conservación y la restauración de los bosques o de otros ecosistemas.

<sup>14</sup> Lowder, Sarah K. and Brian Carisma. *Financial resource flows to agriculture: A review of data on government spending, official development assistance and foreign direct investment*. ESA Working Paper No. 11-19. Agricultural Development Economics Division, FAO. December, 2011.

el cambio climático y REDD+ son limitados, estos fondos pueden ser críticos y catalíticos si se utilizan para ayudar a crear nuevos productos financieros, políticas innovadoras y modelos avanzados que demuestren o mejoren esta intersección de intereses, que a su vez podría abrir más financiamiento por parte del sector privado o público doméstico (ver Figura 2).

**Figure 2. El financiamiento climático puede catalizar un realineamiento del financiamiento agrícola y mejorar la intersección de intereses entre agricultura y el medio ambiente (ejemplo ilustrativo)**



## Barreras a la Producción Agrícola Sostenible

La agricultura sostenible que protege los bosques al mismo tiempo que promueve los métodos climáticamente inteligentes (ver Cuadro 1) puede generar beneficios ambientales y económicos.<sup>15</sup>

En Ghana por ejemplo, los sistemas de producción del cacao de poca sombra y climáticamente inteligentes demuestran un rendimiento de un 50% a un 60% mayor, reducen las emisiones de carbono de la expansión hacia los bosques y aumentan los sumideros de carbono de los sistemas del cacao de poca sombra.<sup>16</sup> Los sistemas silvopastoriles para el ganado en países como Colombia, Costa Rica y Nicaragua pueden incrementar los ingresos de los agricultores por lo menos en un 60% (y en el caso de Colombia más de un 260%);<sup>17</sup> la semi-intensificación del

<sup>15</sup> Pretty, Jules N., A. D. Noble, D. Bossio, J. Dixon, R. E. Hine, F. W. T. Penning de Vries and J. I. L. Morison. 2006. "Resource-conserving agriculture increases yields in developing countries." *Environmental Science and Technology*, 40: 4.

<sup>16</sup> Forest Trends. "Climate-Smart Cocoa in Ghana: Achievements and A Way Forward." 2013. Accesado el 24 de febrero del 2014. [http://www.forest-trends.org/publication\\_details.php?publicationID=3714](http://www.forest-trends.org/publication_details.php?publicationID=3714)

<sup>17</sup> World Bank. "Project Appraisal Document on a Proposed Grant from the Global Environment Facility Trust Fund In the Amount of \$7 Million to the Colombian Cattle Ranching Association for a Mainstreaming Sustainable Cattle Ranching Project." September, 2009.

ganado en Brasil reduce los costos unitarios por animal e incrementa el rendimiento,<sup>18</sup> con algunos modelos que llegan a duplicar el conteo de cabezas de ganado por hectárea.<sup>19</sup> Las grandes diferencias entre los rendimientos máximos y mínimos del aceite de palma producido en países como Indonesia, Colombia y Ghana también señalan ganancias potencialmente grandes en la productividad.

A pesar de estas potenciales ganancias económicas y ambientales – incluyendo “atractivas cifras del valor presente neto” – dichos sistemas de producción sostenibles muchas veces no son implementados en los países en vías de desarrollo por las barreras de financiamiento y por los costos de adopción directos e indirectos que muchas veces son mayores de lo que se había estimado.<sup>20</sup> Estos varían según el contexto local y el tipo de agricultura pero muchas veces incluyen a todas o algunas de las siguientes tres barreras principales:

### 1) Barreras tradicionales al financiamiento en el sector agrícola tales como–

- Dificultad para tener acceso a financiamiento (falta de historial de crédito o de tenencia de la tierra; falta de capacidad para completar solicitudes de crédito; pocas instituciones que ofrecen créditos en zonas rurales; etc.);
- Los costos de transacción del financiamiento (costos de transporte, tiempo que lleva el llenar cuestionarios de crédito, etc.);
- El alto costo del capital disponible relacionado con operaciones/precio/riesgo del mercado (por ejemplo el costo del capital – y también el precio o cantidad de la demanda – puede ser muy alto); y
- Los riesgos contractuales en la cadena de suministro (imposibilidad potencial para cumplir los términos del contrato con otros actores en la cadena del suministro).

### 2) Barreras al financiamiento relacionadas específicamente con la transición o la implementación hacia las prácticas agrícolas sostenibles, tales como–

- Costos iniciales más altos (equipo, insumos) que pueden causar restricciones en el flujo de caja (flujos de caja bajos o negativos en los años iniciales mientras se cambian las prácticas);
- Incremento en los costos variables (por ejemplo, costos laborales más altos por el incremento en el capital humano necesario para realizar prácticas sostenibles),
- Costos de transacción por cambiar las prácticas (búsqueda y procesamiento de información de las nuevas prácticas);
- El riesgo de tener rendimientos más bajos de los esperados por factores tales como la imposibilidad de conseguir nuevos insumos, costo de los nuevos insumos que son más altos de lo proyectado, dificultad para subir en la curva de aprendizaje por el cambio de prácticas, etc.;
- Pocos incentivos financieros o de otro tipo para realizar inversiones iniciales para el largo plazo (poco financiamiento o falta de financiamiento que recompense la producción sostenible, la falta de una fuerte demanda o primas a las mercancías sostenibles); y
- Incertidumbre en cuanto a los beneficios (esto incluye las negociaciones inseguras de tenencia).

<sup>18</sup> Stabile, Marcelo. “Subsídios para um subprograma de pecuária no Acre: sistemas e custos de intensificação.” La presentación del 5 de diciembre del 2012, a la primera reunión del grupo de trabajo del subprograma de ganado en Río Branco (Estado de Acre, Brasil). IPAM (*Instituto de Pesquisa Ambiental da Amazônia*).

<sup>19</sup> La agencia de investigación agropecuaria de Brasil, Embrapa, ha desarrollado este modelo. Citado en: Pinjuv, Guy. *Gigaton Analysis of the Livestock Industry; The Case for Adoption of a Moderate Intensification Model*. The Carbon War Room. April, 2011.

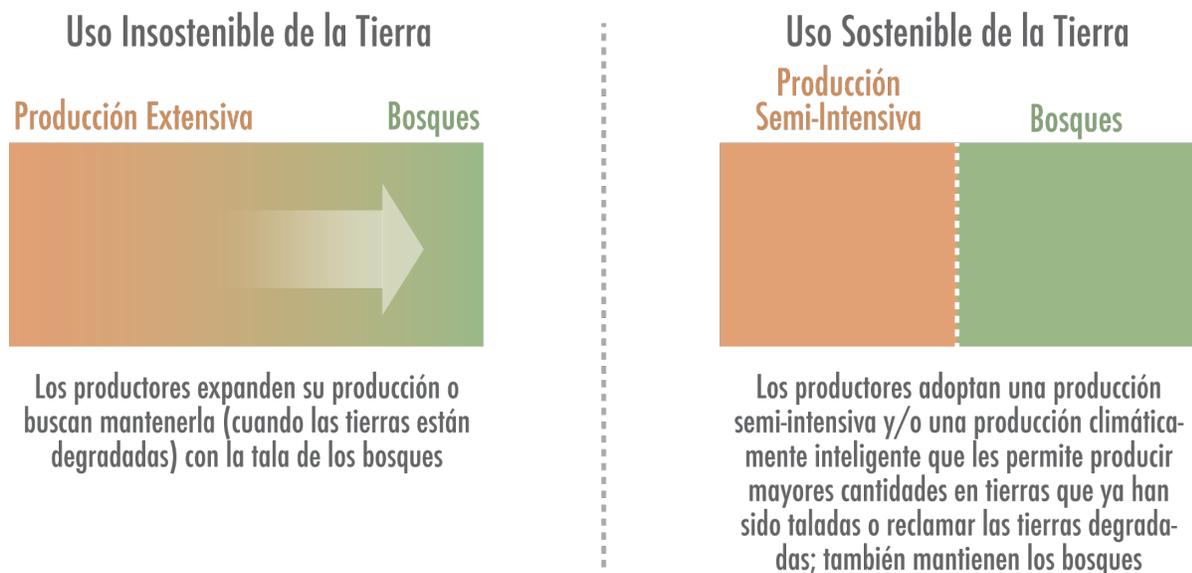
<sup>20</sup> McCarthy, Nancy, Leslie Lipper and Giacomo Branca. *Climate-Smart Agriculture: Smallholder Adoption and Implications for Climate Change Adaptation and Mitigation*. Food and Agriculture Organization of the United Nations (FAO). Rome, Italy: 2011.

3) **Los costos de oportunidad de dejar los bosques como están o de conservar otros ecosistemas valiosos, un componente clave de la agricultura sostenible como se encuentra definido en el Cuadro 1 y por las mesas redondas de soya, aceite de palma y azúcar.**

A menos que los terratenientes puedan extraer algún valor de la conservación de los bosques/ecosistemas (por ejemplo a través de pago por servicios hidrológicos, transacciones en el mercado del carbono, compensaciones de biodiversidad, etc.) o de las mercancías que se producen en el resto de la tierra que dependa de esa conservación (por ejemplo los compradores demandan mercancías sostenibles y/o están dispuestos a pagar precios más elevados por esta producción), entonces muchas veces los costos de oportunidad de la conservación son demasiados altos para ser ignorados.

El financiamiento público doméstico de la agricultura puede ser de ayuda para vencer los dos primeros tipos de barreras. En el ejemplo ilustrativo de los ranchos de ganado en la Figura 3, los agricultores pueden continuar con el estatus quo de una producción extensiva (y pérdida de bosques) principalmente por los elevados costos de la semi-intensificación<sup>21</sup> (a pesar de la productividad potencial y de las ganancias financieras), en conjunto con las posibles dificultades para tener acceso a crédito. Para vencer estas barreras y promover la semi-intensificación, los productos financieros podrían ser elaborados para permitir un acceso a ellos de forma más fácil (así brincando la barrera tradicional al financiamiento) y con mejores términos – por ejemplo, se podrían ofrecer préstamos con tasas de interés más bajas, periodos más largos para realizar los pagos, subsidios en los pagos durante los primeros años, etc.

**Figure 3. Estatus quo (uso insostenible de la tierra) versus uso sostenible de la tierra**



Sin embargo esta solución de financiamiento no toma en cuenta los costos de oportunidad de dejar los bosques como se encuentran, lo cual incrementa al mismo tiempo que incrementa la productividad. **Por lo tanto el acceso a este tipo de financiamiento debe ser contingente con la preservación y/o incremento de los bosques existentes; de otra manera el resultado podría ser un incremento en la deforestación.**

<sup>21</sup> Por ejemplo, la intensificación de ganado puede incluir los costos de capital sustanciales tales como cercas, manejo de pastos, la mejora genética y la mejora de la alimentación. Fuente: Carbon War Room – ver supra nota 19.

## Estudio de Caso: Colombia

Vamos a estudiar el caso de Colombia para así ilustrar la forma en que el financiamiento de la agricultura puede estar mejor integrado con los objetivos de REDD+ y/o del financiamiento climático para reducir las emisiones de forma efectiva y para incrementar la productividad agrícola.

### Agricultura, REDD+ y contexto de la política en Colombia

Colombia está tomando pasos que lo llevan hacia sistemas agrícolas productivos y sostenibles. Los sectores del azúcar y del aceite de palma han comenzado la transformación hacia la sostenibilidad y los sectores de carne y de lácteos tienen la meta ambiciosa de reducir la cantidad de tierras de pastizal de 38 millones de hectáreas a 28 millones de hectáreas para el 2019 aún cuando la producción incrementa. Esto sigue el mismo camino que el compromiso nacional de Colombia de detener la deforestación para el año 2020, su ley n. 2 de 1959 prohibiendo la deforestación en el Amazonas y otras regiones principales boscosas, su marco REDD+, y su programa del Corazón de la Amazonía diseñado para consolidar las áreas protegidas y los terrenos indígenas en la región del Amazonas al mismo tiempo que detiene una expansión mayor de las fronteras agrícolas.<sup>22</sup>

Colombia espera desarrollar un sistema nacional de contabilidad para el carbono forestal y está considerando la creación de un fondo u otro mecanismo para canalizar los fondos REDD+ a nivel de terreno (mencionado en la propuesta Corazón de la Amazonía). Se comienzan a desarrollar escenarios de referencia para las emisiones regionales, incluyendo el escenario de referencia de la Región Amazónica que se completará a fines del 2013.<sup>23</sup> Sin embargo, para atraer el Pago Por Desempeño (PPD) o Pago Por Resultados por reducir su tasa de deforestación, es posible esperar que Colombia demuestre que tales fondos se utilizarán para apoyar inversiones adicionales en campo en REDD+, lo cual podría incluir el apoyo a la conservación de bosques, a la agricultura sostenible y al desarrollo de bajas emisiones rurales.

### Financiamiento Existente para la Agricultura

Colombia cuenta con la poderosa herramienta de financiamiento, entre otras más, para fomentar una transición hacia la producción sostenible de mercancías y hacia las cadenas de suministro sostenibles. El país ya gasta entre 6 y 7 mil millones de USD por año a través de su Fondo para Financiar el Sector Agrícola (FINAGRO) para apoyar a su sector agrícola. Por ejemplo el FINAGRO emitió préstamos agrícolas para capital de trabajo e inversiones por un total de 3.6 mil millones de USD en el 2012. Otros programas del FINAGRO incluyen el Incentivo a la Capitalización Rural, el cual subsidia un porcentaje de los proyectos de inversión financiados por el FINAGRO que se llevan a cabo para mejorar la competitividad. Existe crédito comercial y financiamiento de proveedor comercial disponible para los productores agrícolas (en particular para los negocios grandes), y la Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD) de Colombia para la agricultura, silvicultura y pesca fue de aproximadamente 110 millones de USD en el 2011. La Tabla 1 resume varios tipos de financiamiento disponibles al sector agrícola en Colombia.<sup>24</sup>

<sup>22</sup> Nepstad, Daniel, Tathiana Bezerra, David Tepper, Katharine McCann, Claudia Stickler, David G McGrath, Maria Ximena Barrera, Sarah Lowery, et al. *Addressing Agricultural Drivers of Deforestation in Colombia: Increasing Land-Based Production While Reducing Deforestation, Forest Degradation, Greenhouse Gas Emissions and Rural Poverty*. July 2013.

<sup>23</sup> Ibid.

<sup>24</sup> Esta tabla no incluye todos los recursos del FINAGRO que son de entre 6 y 7 mil millones de USD (tal como su fondo de inversión) que actualmente estamos investigando.

Tabla 1. Financiamiento disponible para la producción agrícola

Instrumento de financiamiento	Descripción	Presupuesto 2013 (USD millones)
Líneas de Crédito del FINAGRO	Préstamos para capital de trabajo y para inversiones	3,660 <sup>25</sup>
Incentivo a la Capitalización Rural (ICR)	Subsidia un porcentaje de proyectos de inversión que mejoran la competitividad (si son financiados a través del FINAGRO)	145 <sup>26</sup>
Línea Especial de Crédito (LEC)	Préstamos a baja tasa de interés y a mayor plazo para proyectos que incrementan la competitividad del sector agrícola	13
Asistencia técnica y cursos relacionados	Subsidian los costos de los gastos para contratar asistencia técnica	81
Programas relacionados a la irrigación	Subsidia el costo de proyectos de irrigación	36
Fondo Agropecuario de Garantías (FAG)	Respalda el capital de trabajo y los préstamos de inversión financiados con fondos de redescuento del FINAGRO	18 <sup>27</sup>
Programa de Reactivación Agropecuaria Nacional (PRAN)	Refinanciamiento de préstamos vencidos de los productores de pequeña, mediana y gran escala	*
Incentivo al Seguro Agropecuario (ISA)	Subsidio que ayuda a los productores a pagar un seguro	*
Certificado del Incentivo Forestal (CIF)	Cubre parte de los costos de inversión para establecer y mantener nuevos sembradíos comerciales de bosques en tierra adecuada para la silvicultura	56
Proveedores comerciales y financiamiento de comercio	El financiamiento incluye proveedores de insumos, vendedores de maquinaria y equipo y compradores de productos agrícolas.	1,222 <sup>28</sup>
Ayuda Oficial al Desarrollo (AOD)	AOD Total; AOD para la agricultura, la silvicultura y la pesca	750; 110 <sup>29</sup> (2011)

\*No disponible.

Muy pocas de estas fuentes de financiamiento se encuentran orientadas hacia la agricultura sostenible que podría cumplir las metas de cero deforestación u otras metas de cadenas de suministro sostenibles. Son precisamente estas prácticas que podrían impulsar a Colombia a ser un líder global de los productos sostenibles que los mercados comienzan a pedir. Aún ahora, los productores de aceite de palma colombianos que desean seguir vendiendo a empresas tales como PepsiCo deben estar certificadas por la RSPO.<sup>30</sup> La creación de un sector agrícola que no contribuya a la deforestación será muy importante para la estrategia colombiana de atraer PPD.

<sup>25</sup> Las estadísticas del FINAGRO en su sitio web que fueron accedidas el 20 de marzo del 2013. [https://www.finagro.com.co/sites/default/files/field-collection/estadisticas/files/otorgados\\_por\\_linea\\_.pdf](https://www.finagro.com.co/sites/default/files/field-collection/estadisticas/files/otorgados_por_linea_.pdf)

<sup>26</sup> La información del tamaño de ICR, LEC, asistencia técnica, programas relacionados a la irrigación y CIF se obtuvo de un documento del Ministerio de Agricultura y Desarrollo Rural (MADR) que detalla los programas, las fechas de apertura y los presupuestos (vía una entrevista con el MADR en marzo del 2013).

<sup>27</sup> Cantidad pagada sobre las pérdidas en el 2012. Al final del 2012 el valor garantizado por el FAG alcanzó 1,667 millones de USD.

<sup>28</sup> No hemos podido descubrir los términos actuales y el rango del financiamiento comercial pero con base en datos históricos (Fuente: *Colombia Rural Finance: Access Issues, Challenges and Opportunities*. World Bank, November 2003. Report No. 27269-CO), este financiamiento representa aproximadamente un tercio del portafolio de préstamos del FINAGRO.

<sup>29</sup> *ODA by Sector – Bilateral Commitments by Donor and Recipient (Geo Book)*, OECD statistics on its website. Accedido el 20 de marzo del 2013. <http://stats.oecd.org/Index.aspx?DataSetCode=DACSECTOR>

<sup>30</sup> Entrevista con una empresa de aceite de palma en Colombia. Octubre del 2012.

### Nuevos Productos Financieros dentro del Financiamiento Agrícola Existente

Colombia tiene el potencial para desarrollar nuevos productos de financiamiento enfocados a los actores dentro del sector agrícola que: (1) tienen acceso a crédito pero tienen retos en la implementación de producción sostenible (tales como aquellos enumerados en la Página 5) que son suficientemente grandes pero que no les permiten cambiar sus prácticas y/o (2) tienen dificultades para tener acceso a crédito y por lo tanto se les hace difícil invertir en mejoras para su producción, ya sea sostenible o no (ver Figura 4). Existe la oportunidad de llegar a aquellos que no tienen acceso a créditos tradicionales (por ejemplo sin tenencia de la tierra – solo el 50 por ciento de la tierra está legalmente reconocida en Colombia<sup>31</sup>) a través de estos nuevos productos financieros. Aparte del financiamiento hay otros elementos de apoyo que son necesarios (ver Cuadro 3).

**Cuadro 3. El financiamiento puede ser parte de una solución más amplia.** Aunque el financiamiento es muy importante, debe ser acompañado por una asistencia técnica, por demostraciones de prácticas deseadas, y por modelos económicos y de financiamiento viables. También se deben fortalecer las cadenas de suministro (tanto río arriba con los insumos como río abajo con el procesamiento y la venta) para que las inversiones en la producción sostenible logren la productividad deseada así como los resultados deseados de reducción de emisiones.

**Figure 4. Apoyo a la deforestación neta cero, mercancía sostenible**



Colombia, de forma ideal, podrá probar nuevos productos de financiamiento a través de – o como complemento a – otros esfuerzos, proyectos, demostraciones, etc. Por ejemplo los nuevos términos/subsidios de los préstamos se podrían incluir en el proyecto silvopastoril apoyado por el Banco Mundial/ El Fondo para el Medio Ambiente Mundial (Global Environment Facility) para que este financiamiento fuera sostenible al largo plazo.<sup>32</sup> O podrían ser puestos a prueba a través de programas tales como el Programa para Apoyo a los Agricultores (Farmer Support Program) de Solidaridad que trabaja con grandes empresas de aceite de palma y pequeños propietarios para adoptar prácticas más sostenibles. O tales productos de financiamiento podrían ser probados o demostrados a través de otros proyectos que actualmente estén buscando financiamiento.

La ventaja de proveer nuevos productos de financiamiento a través de proyectos como estos es que muchas veces el proyecto (aunque no haya comenzado su implementación): ya haya identificado las prácticas sostenibles que serán

<sup>31</sup> Nepstad et al, 2013. Ver nota supra 22.

<sup>32</sup> El proyecto GEF hasta ahora no ha podido utilizar los fondos del FINAGRO para financiar inversiones silvopastoriles por dificultades tradicional para tener acceso a crédito con los productores participantes. (Entrevista al proyecto en Febrero del 2014). Tales nuevos productos deberán ser diseñados para sobrellevar estas cuestiones.

su objetivo; tiene la intención de proveer asistencia técnica relacionada a las nuevas prácticas; puede proveer apoyo para el desarrollo de planes de negocios, modelos de financiamiento y/o las solicitudes de préstamos para pequeños propietarios en particular; hayan tenido trato y creado confianza con agricultores a través de organizaciones no gubernamentales (ONGs) socios o con servicios públicos de extensión; y/o tiene la intención de monitorear la deforestación y/o degradación de bosques asociada con el proyecto. Estos son los elementos críticos que lograrán mejorar la efectividad de estos productos de financiamiento.

Estos nuevos productos de financiamiento pueden ser diseñados para reducir las barreras anteriormente mencionadas al ofrecer:

- Mejores términos de crédito – por ejemplo, tasas de interés más bajas, periodos más largos para cumplimiento del pago y/o pagos diferidos durante los primeros años – para esta inversión a largo plazo de la producción y cadenas de suministro sostenibles. Esto idealmente incluirá financiamiento para los productores, procesadores y otros actores dentro de la cadena de suministro, incluyendo incentivos para comprar insumos de proveedores que han sido certificados y que son sostenibles. Por ejemplo, las líneas de financiamiento dirigidas a los procesadores y comerciantes podría incluir condiciones tales como: que deberán comprar X% de aceite de palma o de carne a los pequeños propietarios y que deberán ofrecer asistencia técnica a los pequeños propietarios para implementar prácticas sostenibles. El diseño y diseminación de estos productos financieros deberá utilizar las lecciones aprendidas de la línea de crédito de Agricultura de Bajo Carbono de Brasil (*Agricultura Baixo Carbono*) la cual provee mejores términos de préstamos para las prácticas de bajas emisiones (agricultura sin labranza, recuperación de las tierras degradadas, integración de los cultivos, animales y bosques, etc.) pero se ha topado con barreras al éxito,<sup>33</sup> incluyendo otras fuentes de financiamiento que pueden ser más atractivas – por ejemplo Los Fondos Constitucionales de Financiamiento del Norte (*Fundos Constitucionais de Financiamento do Norte*).
- Crédito con base en colaterales que no sean la tierra, tal como: 1) contratos que los productores tienen con los compradores, 2) bienes tales como animales o cultivos, 3) Pago por Servicios Ambientales (ver Cuadro 4) y/o otros vehículos para entregar crédito. Los productos financieros también se pueden estructurar para asociaciones con una garantía grupal para que si un productor no hace su pago los otros productores se hagan responsables del pago del préstamo (esto estimula a que los productores se monitoreen entre ellos y que de forma colectiva administren la producción para hacer el pago de la deuda). Las uniones de crédito pueden ofrecer préstamos con garantías grupales y/o también pueden utilizar los cultivos como colateral.<sup>34</sup>
- La distribución mejorada de los productos financieros. Por ejemplo se podrían construir nuevas sucursales de los bancos en zonas rurales o los agentes de crédito podrían ser más ampliamente colocados dentro de estas zonas. O estos productos financieros se podrían ofrecer a través de una asociación con instituciones existentes que

#### Cuadro 4. Pago por Servicios Ambientales (PSA) como colateral

Los agricultores podrían obtener PSA por su inversión en prácticas agrícolas sostenibles. Se le podría permitir a un prestamista que obtenga un derecho contractual de recibir el PSA al momento de la entrega, como una parte de la seguridad, como intercambio por proveer financiamiento de la contraparte. Esta seguridad tendría el efecto de reducir el riesgo del incumplimiento de la deuda. De esta forma el Pago por Desempeño por los servicios de carbono o de ecosistemas podría no sólo proveer fondos adicionales que valoren los bienes públicos sino también reducir los riesgos y disminuyan el costo del capital al mismo tiempo.

Edwards, Rupert, David Tepper and Sarah Lowery. *Jurisdictional REDD+ Bonds: Leveraging Private Finance for Forest Protection, Development and Sustainable Agriculture Supply Chains*. Forest Trends' Public Private Co-Finance Initiative. February, 2014.

<sup>33</sup> Stable, Marcelo, Andrea Azevedo, and Daniel Nepstad. "Brazil's "Low Carbon Agriculture" Program: Barriers to Implementation." IPAM, 2009.

<sup>34</sup> Bernhardt, Jennifer, Stephanie Grell Azar and Janette Klaehn. "Technical Guide. Integrated Financing for Value Chains: Credit unions fill the agricultural lending gap and create market linkages." World Council of Credit Unions, 2009.

tengan metas similares y/o que lleguen a poblaciones similares a través de uniones de crédito, instituciones de microcrédito, proveedores de insumos, o hasta las tiendas de autoservicio. O podrían tener un vínculo con una solicitud de telefonía inteligente de agricultura para que la solicitud de crédito se pudiera hacer hasta desde la casa propia... y los resultados se podrían monitorear dentro de la misma solicitud.

- Condiciones de mejores créditos y/o el acceso más fácil al financiamiento ofrecido a los actores de la cadena de suministro dentro de las jurisdicciones que tengan sistemas de monitoreo, reporte y verificación (MRV) para la deforestación y que estén reduciendo sus tasas de deforestación. Si estas jurisdicciones pueden verificar que los productos agrícolas de sus jurisdicciones se encuentran libres de deforestación (a través de su sistema MRV), este vínculo con el desempeño jurídico ambiental tiene el potencial de alcanzar una mayor escala para materias primas que generen cero deforestación más que una certificación individual a nivel de proyecto. Esto debería ser particularmente atractivo para los mercados que piden cadenas de suministro de “deforestación neta cero” tales como las empresas en el Foro de Bienes del Consumidor (*Consumer Goods Forum*). Estas empresas luchan para encontrar formas eficientes de transformar cadenas masivas de suministro a “deforestación neta cero” aparte de la dificultad para medir y asegurar que las cadenas de suministro se encuentren en cumplimiento.

### Atracción de Financiamiento Climático y Catalización de la Inversión del Sector Privado

El incentivo para que Colombia haga una realineación de sus financiamiento agrícola podría ser una oportunidad en atraer nuevas fuentes de financiamiento climático (ver Cuadro 5 para nuestra definición de financiamiento climático) de donantes internacionales tales como el Reino Unido, Alemania y Noruega, especialmente porque los donantes desean apoyar el desarrollo que disminuye las emisiones y que también mejora los medios de sustento rurales. Este financiamiento podría apoyar a las pruebas y al desarrollo de los nuevos productos de financiamiento anteriormente mencionados y los productos exitosos podrían ser introducidos por el FINAGRO en una mayor escala, atrayendo así una mayor inversión del sector privado (por ejemplo agricultores, granjeros, procesadores, etc.) para la agricultura sostenible. Con el desarrollo de modelos de agricultura sostenible y el aumento de la demanda para los productos sostenibles, se logrará atraer más inversión del sector privado – incluyendo las inversiones de los comerciantes, de las instituciones de crédito comercial y de los inversionistas de equidad (ver Figura 5). Esto sería una situación de ganar-ganar tanto para Colombia como para los donantes.

#### Cuadro 5. Financiamiento climático

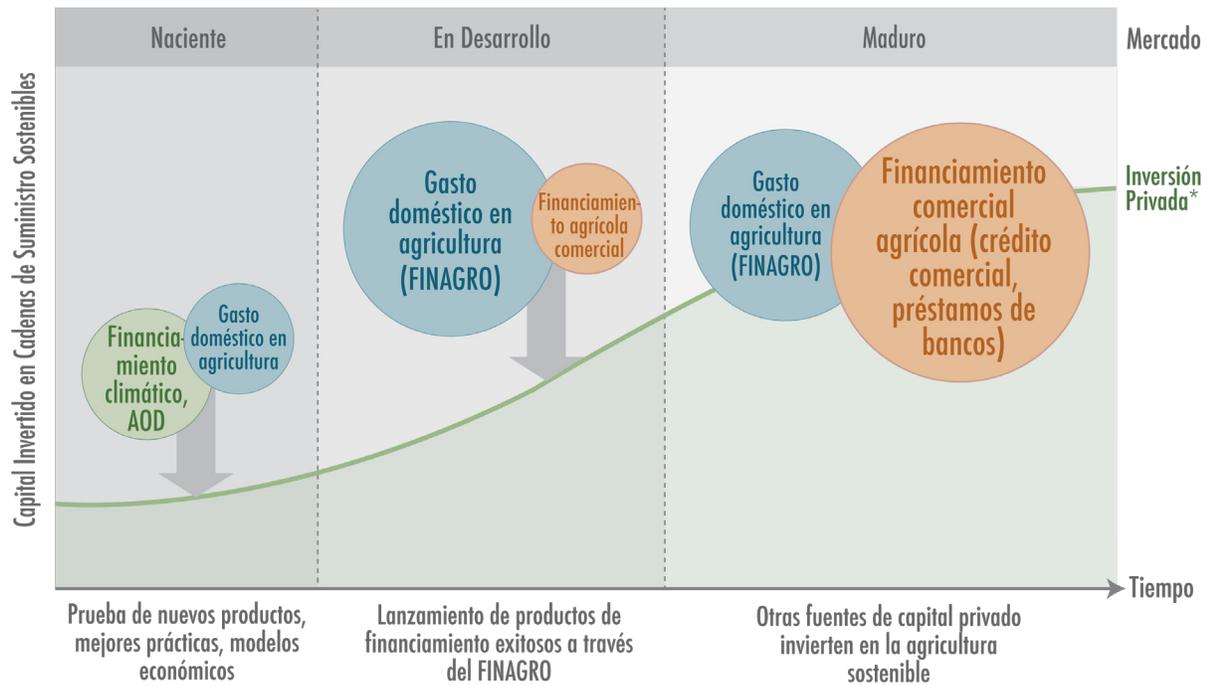
No existe una definición que haya sido acordada a nivel internacional de lo que constituye el financiamiento climático.<sup>a</sup> En este documento definimos el financiamiento climático como los fondos que el sector público ha proporcionado o gastado para la mitigación del cambio climático o en actividades de adaptación.

<sup>a</sup> Buchner, Barbara et al. *The Global Landscape of Climate Finance 2013*. Climate Policy Initiative. October 2013.

### Oportunidad Precisa

Este es un momento crítico para que Colombia haga una realineación de su financiamiento y que cruce las barreras a la inversión de la agricultura sostenible, especialmente porque el FINAGRO acaba de firmar el Protocolo Verde, un acuerdo cooperativo entre el Gobierno Nacional y el Sector Financiero que busca generar beneficios ambientales y sociales. Como parte del Protocolo, el sector financiero se compromete a promover diferentes condiciones de financiamiento (tasa, plazo, periodo de gracia, criterios para los candidatos a recibir crédito, etc.) para proyectos con beneficios sociales y ambientales y el gobierno nacional alentará la creación de líneas de crédito para la implementación de programas/proyectos en sistemas sostenibles de producción/consumo que ayuden a llegar a los mercados externos. El FINAGRO podría cumplir su compromiso con el Protocolo Verde al probar y luego introducir nuevos productos de financiamiento que sean innovadores y que hayan sido diseñados para alentar y premiar la producción sostenible, la cual a su vez puede atraer mayor inversión por parte de los bancos comerciales y de inversionistas privados.

Figure 5. El financiamiento público puede estimular mayor inversión por parte del sector privado en agricultura sostenible (ejemplo ilustrativo)



\*Los productores y otros jugadores dentro de las cadenas de suministro; inversionistas internacionales

## Más allá de Colombia

Colombia es solo uno de los muchos países que tienen el potencial de realinear su apoyo doméstico público de la agricultura para proveer incentivos para la agricultura sostenible. Los sectores públicos gastan 160 mil millones de USD en agricultura en una sección de países de bajos y medianos ingresos, y esto ni siquiera incluye algunos países tales como Brasil que en el 2012 gastaron 50 mil millones de USD en agricultura.<sup>35</sup> Estas son fuentes sustanciales de financiamiento que pueden ser desbloqueadas para apoyar a la agricultura y a las cadenas de suministro sostenibles. La habilidad del financiamiento agrícola para apoyar la producción sostenible de forma exitosa en otros países puede ser mejor cuando el escenario local incluye lo siguiente:

- **Un alto costo de capital y otras barreras de acceso al financiamiento como la tenencia incierta de la tierra.** Si un gran porcentaje de las poblaciones rurales no puede tener acceso a capital con tasas de interés razonables entonces podrían estar interesados en un financiamiento concesional que se encuentre ligado a los resultados ambientales. El acceso al capital muchas veces está correlacionado con las poblaciones de pequeños propietarios que pueden tener dificultad para lograr el acceso a créditos; por ejemplo los pequeños propietarios dominan la ganadería en Colombia – el 82% de los ganaderos tienen menos de 50 animales por granja<sup>36</sup> – y muchos de ellos no tienen acceso al financiamiento tradicional del FINAGRO. En contraste, el 80 a 90 por ciento de los productores de aceite de palma en Indonesia son empresas medianas o grandes,<sup>37</sup> que tienen mayor acceso al capital. Los nuevos productos de financiamiento en Colombia que

<sup>35</sup> Nepstad, Daniel, Sylvia Irawan, Tathiana Bezerra, et al. "More food, more forests, fewer emissions, better livelihoods: linking REDD+, sustainable supply chains and domestic policy in Brazil, Indonesia and Colombia." *Carbon Management* (2013) 4(6), 639-658.

<sup>36</sup> World Bank 2009 – Ver supra nota 17.

<sup>37</sup> Entrevista con Sylvia Irawan del Instituto de Innovación de la Tierra (Earth Innovation Institute). Diciembre del 2013.

se enfocan en las barreras para el acceso al capital podrían tener un mayor efecto en la productividad y en la reducción de emisiones que productos similares en Indonesia.

- **Compromisos a nivel de paisaje, regional o nacional para reducir la deforestación.** Se lograrán grandes reducciones en la deforestación cuando se disminuya la expansión agrícola hacia los bosques. Los incentivos positivos de financiamiento para intensificar la producción y la conservación de los bosques puede ayudar a las jurisdicciones a cumplir con sus compromisos de REDD+.

A parte de estas condiciones, existen otros atributos que pueden facilitar una realineación exitosa como: un sistema público de financiamiento que esté dispuesto a ofrecer un financiamiento concesional para promover practicas sostenibles; instituciones de crédito que quieran trabajar con los sectores público y agrícola para ofrecer productos relevantes; programas piloto y demostraciones de mejores prácticas que incrementen la producción y/o que disminuyan las emisiones tales que puedan ser logrados a través de productos de financiamiento concesionales; organizaciones que ofrezcan una asistencia técnica competente en cuanto a las mejores prácticas de producción agrícola climáticamente inteligente; relaciones laborales fuertes entre los Ministerios de Agricultura – que diseñen el apoyo público a la agricultura – y los Ministerios del Medio Ambiente – que desarrollen planes estratégicos para reducir la deforestación y que ayuden a crear e implementar sistemas de MRV.

## Enfoques Complementarios y Conclusiones

Vale la pena mencionar una vez más que este enfoque de realineación del financiamiento agrícola público doméstico puede ayudar a superar las barreras tradicionales al financiamiento en el sector agrícola así como las barreras específicas a la sostenibilidad tales como mayores costos iniciales y las restricciones de flujo de capital, dos barreras críticas especialmente en los países en desarrollo. Este enfoque puede aprovechar grandes fuentes de financiamiento y es fundamental que la asistencia técnica y el fortalecimiento de las cadenas de suministro acompañen a los mejores productos de financiamiento para lograr resultados a largo plazo.

Este enfoque no cubre de forma explícita el costo de oportunidad de los bosques existentes, el cual es aún más alto cuando incrementa la productividad. Para hacer frente a este asunto, sugerimos que el financiamiento concesional se ligue de forma muy clara con los resultados de emisiones y de bosques. Anticipamos que los productores/cadenas de suministros que elijan sostenibilidad y que se certifiquen continuarán a tener una producción sostenible para que puedan seguir cumpliendo con los requisitos de sostenibilidad de los compradores, aunque incrementen los costos de oportunidad de los bosques existentes.

Sin embargo, seguirá habiendo una inversión en y una actividad económica alrededor de la tala de bosques y de la destrucción de otros ecosistemas para la siembra de cultivos y para criar ganado. Las empresas grandes que tienen acceso fácil al capital y que no tienen incentivos por parte de sus compradores para entregar bienes sostenibles continuarán llevar sus negocios de igual forma que siempre. Los pequeños agricultores que talan y que siembran cultivos o crían ganado principalmente para demostrar que la tierra es suya, lo más probable es que no participen en este enfoque. Y siempre habrá los usuarios de la tierra que no pueden obtener acceso a líneas de crédito, sin importar cual sea el enfoque de las garantías y del colateral.

Por estas razones son muy necesarios los enfoques complementarios a la realineación del financiamiento; por ejemplo un marco nacional para REDD+ que incluya regulaciones, una protección estricta de los bosques, la prevención de incendios y otros mecanismos como PSA para los agricultores y/o PPD de gobierno a gobierno para cumplir con las metas nacionales de REDD+ (que podría proveer los fondos para apoyar todos estos enfoques). La deforestación se deberá combatir a través de este tipo de enfoque holístico. Mientras que no es la única solución, un financiamiento integrado y alineado puede facilitar una transición al desarrollo rural sostenible.



## La Familia de Iniciativas de Forest Trends

---

### Ecosystem Marketplace

Una plataforma global para brindar información transparente sobre los pagos y mercados por servicios ambientales

### Water Initiative

Protegiendo servicios hidrológicos con mercados e incentivos que complementan el manejo convencional

### Forest Trade & Finance

Llevando la sostenibilidad al mercado comercial y las inversiones financieras, en el mercado global de productos forestales



Business and Biodiversity Offsets Program, desarrollando, probando y apoyando las mejores prácticas para la compensación de biodiversidad



Generando capacidad para las comunidades locales y los gobiernos para lograr su participación en los mercados ambientales emergentes

### Communities and Markets

Apoyando a comunidades locales en la toma de decisiones informadas relacionadas a su participación en mercados ambientales, fortaleciendo sus derechos territoriales



Usando financiación innovadora para promover la conservación de los servicios ecosistémicos costeros y marinos

### Public-Private Co-Finance Initiative

Creando financiamiento innovador, integrado y eficiente para apoyar en la transición a emisiones bajas y a uso de tierra sin deforestación

Aprender más sobre nuestros programas en: [www.forest-trends.org](http://www.forest-trends.org)